



## **ADVIESCOMMISSIE MILIEU EN RUIMTE SOEST**

### **JAARVERSLAG 2007**

ADVIESCOMMISSIE MILIEU EN RUIMTE SOEST  
Postbus 2000  
3760 CA Soest

# INHOUDSOPGAVE

VOORWOORD	3
1 TAAK, SAMENSTELLING EN WERKWIJZE	4
1.1 DE TAAK VAN DE ADVIESCOMMISSIE MILIEU EN RUIMTE	4
1.2 DE SAMENSTELLING	5
1.3 DE WERKWIJZE	5
1.3.1 Vergaderfrequentie en agendering van onderwerpen	5
1.3.2 Uitgangspunten bij de advisering	7
1.3.3 Vorm van de adviezen	7
2 OVERZICHT VAN ACTIVITEITEN IN 2007	8
2.1 OVERZICHT ADVISERING	8
2.2 GESPREKKEN, BIJEENKOMSTEN EN OVERIGE ACTIVITEITEN	8
3 SCHRIFTELIJKE ADVIEZEN	9
3.1 PLAN VAN AANPAK DIFFUSE BRONNEN	9
3.2 AGENDA LOKAAL MILIEUBELEID 2006-2010	10
3.3 VERKENNING BUITENGEBIED SOEST	11
3.4 NOTA ONKRUIDBESTRIJDING	11
3.5 SOEST KLIMAATNEUTRAAL	12
3.6 VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN SOESTERVEEN	13
3.7 ULI-ADVIES VliegBasis Soesterberg	14
3.8 SOCIAAL-ECONOMISCH BELEIDSPLAN	15
3.9 ONTWERP WOONVISIE	16
4 BIJEENKOMSTEN MET COLLEGE, RAAD EN GEMEENTEAMBTENAREN	17
4.1 GESPREKKEN MET HET COLLEGE	17
4.2 GESPREKKEN MET DE RAAD	17
5 CONTACTEN MET DE MEDIA	18
VOORUITBLIK NAAR 2008	19

**Bijlage:** Werkprogramma Adviescommissie Milieu en Ruimte 2007

## VOORWOORD

De Adviescommissie Milieu en Ruimte heeft dit jaar verder invulling gegeven aan een geïntegreerde benadering van “milieu” en “ruimte”. Milieu en ruimte zijn – als het gaat om de kwaliteit ervan - niet los van elkaar te zien. De ruimtelijke inrichting van de bebouwde en onbebouwde omgeving is van groot belang voor de kwaliteit van ons leefmilieu en de kwaliteit van het milieu is van groot belang voor de kwaliteit van natuur en landschap, zowel binnen als buiten de bebouwde kom. Ook sociale en economische aspecten spelen hierbij een rol. De Commissie houdt zich niet bezig met details, maar meer met ontwikkelingen die (vaak op wat langere termijn) bepalend zijn voor de kwaliteit van Soest, mede in relatie tot de ruimere omgeving.

De Commissie is dit jaar verder gegaan in te spelen op het duale stelsel. Twee keer is gesproken met een brede vertegenwoordiging uit de gemeenteraad. De raadsleden gaven aan behoefte te hebben aan meer discussies, om met elkaar lijnen te kunnen uitzetten. In november is een intensieve discussie gehouden onder het motto “in plannen kan je niet wandelen”. Soest staat goed op de natuurbeleidskaart van de provincie Utrecht. Voor een groot deel van het Soesterveen zijn natuurontwikkelingshectares beschikbaar voor de herinrichting van dit ooit fraaie hoogveengebied. Er liggen nog heel mooie restanten hoogveen, die tot de oudste natuurterreinen van Natuurmonumenten in de provincie Utrecht behoren. Een geïntegreerde aanpak kan dan tegelijkertijd helpen de waterhuishoudingsproblemen in het bebouwde gedeelte op te lossen: werk-met-werk maken en budgetten bij elkaar leggen om tot een beter project te komen. Ook de twee ecologische corridors (Praamgracht en Birt, die beide het “zand” verbinden met de Eem) kunnen worden aangelegd. Met de raadsleden en later met het college is verkend hoe toegewerkt zou kunnen worden naar uitvoering van deze plannen.

Zoals ik vorig jaar ook in mijn voorwoord heb gezegd, moet de Commissie zorgvuldig letten op de gescheiden taken van het College en de Raad en de adviezen daarop afstemmen. Doordat we liefst zo vroeg mogelijk over een ontwikkeling adviseren, geven we ook veel aandacht aan de relatie met het gemeentelijke apparaat. Maar afstemming over onze rol en verantwoordelijkheden blijft de aandacht vragen. Ons kader is, dat we een groep zijn van betrokken Soesters; wij adviseren het gemeentebestuur op deskundige wijze, gebaseerd op onze dagelijkse, voor Soest relevante ervaring en ons brede netwerk; we doen dit op een onafhankelijke wijze en los van de gemeentelijke politiek. Dit kan betekenen dat wij adviezen geven die niet altijd voor een ieder plezierig zijn, maar die beogen de kwaliteit van het gemeentelijke beleid (besluitvorming) te vergroten, zeker gezien op langere termijn.

De Commissie is nu weer op volledige sterkte: negen mannen en vrouwen ondersteund door een ambtelijke secretaris zetten zich in om vanuit hun deskundigheid de gemeentelijke besluitvorming te ondersteunen. Er is weer veel gebeurd. De raads- en collegeprogramma's zijn de leidraad voor ons werkplan (zie bijlage). Dit werkplan geeft helderheid, is een goed planningsmiddel en maakt een duidelijke taakverdeling binnen de Commissie mogelijk. We hebben dit jaar duidelijk meer ongevraagde adviezen gegeven (vaak gebaseerd op de gemeentelijke planningscyclus), maar minder gevraagde adviezen. Voor dit laatste blijven we aandacht vragen van het “gemeentehuis”. Probeer al bij uw planning ons vroegtijdig te laten weten wanneer u een advies van ons verwacht. Ik ben verheugd dat er in 2007 een betere terugkoppeling is geweest op onze adviezen dan in de voorgaande jaren.

Nieuw dit jaar was het tweemaandelijks overleg van de voorzitter met wethouder Krijger: informeel, benen op tafel. Deze gesprekken blijken wederzijds zeer zinvol te zijn om van elkaars gedachten kennis te nemen, er over te praten en zo tot een formeel adviestraject te komen.

Hans Kampf  
Voorzitter

# 1 TAAK, SAMENSTELLING EN WERKWIJZE

## 1.1 DE TAAK VAN DE ADVIESCOMMISSIE MILIEU EN RUIMTE

Het gemeentebestuur heeft de Adviescommissie Milieu en Ruimte ingesteld om de gemeente (gevraagd en ongevraagd) deskundig advies te geven over haar milieubeleid en over alle onderwerpen die raakvlakken hebben met het milieu in Soest. Dat is in 2006 vastgelegd in een nieuwe regeling die de taak, samenstelling en werkwijze regelt van de Commissie. Deze regeling verving de verordening uit 1998, die vanwege het duale stelsel niet meer voldeed.

De gemeente gebruikt de adviezen om zelf beter onderbouwde afwegingen te kunnen maken bij beslissingen die invloed hebben op het milieu.

De gemeente en de Commissie vatten het begrip 'milieu' breed op. Onderwerpen waarover de Commissie kan adviseren zijn bijvoorbeeld: milieubeleid, energie, bodem, water, riolering, slib, afval, geluid, lucht, leefbaarheid, ecologie, natuur, water, landschap, landbouw, planologie, ruimtelijke ordening, verkeer, milieuhandhaving, natuur- en milieueducatie.

In 2007 zijn de volgende onderwerpen behandeld:

**Milieu:** agenda lokaal milieubeleid, onkruidbestrijding, jaarrapportage luchtkwaliteit

**Ruimtelijke Ordening:** buitengebied, vliegbasis Soesterberg, sociaal-economisch beleid, woonvisie, Streekplanuitwerking Nationale Landschappen (Arkemheen/Eemland)

**Natuur:** vliegbasis Soesterberg, Soesterveen

**Energie:** klimaatbeleid

**Water:** diffuse bronnen

**Verkeer:** GVVP

**Afval:** zwerfafval

**De Commissie adviseert aan** de gemeenteraad, het college van Burgemeester en Wethouders en het ambtelijk apparaat van de gemeente Soest.

### **De adviezen richten zich op:**

- Het signaleren van (mogelijke) effecten op natuur, milieu en landschap van gemeentelijk beleid of van ontwikkelingen in Soest of directe omgeving;
- Het anticiperen op regionale, provinciale of landelijke ontwikkelingen, die invloed kunnen krijgen op het milieu in Soest;
- Het becommentariëren van onderzoeksrapporten, studies, visies en beleidsnota's op het gebied van milieu (in brede zin), die de gemeente laat maken als voorbereiding op een (politieke) afweging. De Commissie gebruikt haar deskundigheid om de inhoudelijke kwaliteit te toetsen en waar nodig te verbeteren.

## 1.2 DE SAMENSTELLING

- De *voorzitter*, Hans Kampf, is het gezicht naar buiten van de commissie en het eerste aanspreekpunt voor de gemeente en voor de pers.
- De *secretaris* is Hans de Jong, werkzaam bij de afdeling Algemene Zaken (onderdeel Milieu) van de gemeente Soest. De secretaris is de link tussen de Commissie en de gemeente. Hij zorgt er voor dat relevante ontwikkelingen bij de gemeente op de agenda komen, zorgt voor informatievoorziening aan de commissieleden (en naar de gemeente), maakt de verslagen van de bijeenkomsten, stelt samen met de voorzitter de agenda op, zorgt dat de adviezen op de juiste plaats 'landen' en koppelt terug wat de gemeente doet met de adviezen.
- De *overige leden* in 2007  
Commissieleden hebben elk hun eigen (inhoudelijke) specialiteit, die ze inzetten voor adviezen over specifieke onderwerpen. Daarnaast hebben alle leden een breed netwerk dat ze zonnig kunnen aanspreken. In de loop van 2007 heeft één lid de Commissie verlaten. Eén lid is een deel van het jaar afwezig geweest in verband met zwangerschapsverlof en een ander wegens ziekte, maar eind 2007 is de Commissie weer op volle sterkte.

De Commissie telde in 2007 negen leden en een secretaris en was als volgt samengesteld:

mevrouw E. van Assenberg-Gerritse (water, ruimtelijke ordening)  
de heer A.H.M. Bresser, 2<sup>e</sup> plaatsvervangend voorzitter (milieubeleid en leefbaarheid)  
de heer A.G.M. Dassen (locale leefomgeving, verkeer)  
de heer G.H. van Dorresteijn (landbouw, agrarisch en midden- en kleinbedrijf)  
de heer H. Kampf, voorzitter (ecologie, educatie, natuurbeheer, landschap)  
de heer P.G. Klandermans (landschap, ruimtelijke ordening, groen in en buiten de stad)  
mevrouw J. B. Levels-Vermeer (milieu en bedrijfsleven, ruimtelijke ordening)  
de heer T. Schneider, 1<sup>e</sup> plaatsvervangend voorzitter (milieuonderzoek en -beleid)  
de heer R.J. Swart (luchtkwaliteit, klimaat- en energiebeleid)

de heer A.C. de Jong, secretaris van de commissie.

De Commissie is na de gemeenteraadverkiezingen van 2006 voor een periode van vier jaar door het college van B&W benoemd. De naam is hierbij gewijzigd in Adviescommissie Milieu en Ruimte om recht te doen aan de sterke verbanden tussen milieu, natuur en ruimtelijke ontwikkeling.

## 1.3 DE WERKWIJZE

### 1.3.1 Vergaderfrequentie en agendering van onderwerpen

De Commissie vergadert in principe eenmaal per maand. De voorzitter kan extra vergaderingen inlassen als dat nodig is, bijvoorbeeld in verband met een deadline voor een advies. De vergaderingen zijn in principe openbaar, maar worden niet in de pers aangekondigd.

In 2007 heeft de Commissie 11 keer vergaderd, waarvan 10 keer in het gemeentehuis en 1 keer bij de Kwekerij i.v.m. het onderwerp milieueducatie en –communicatie. Hiernaast is de frequentie van overleg tussen leden van de commissie, het gemeentebestuur en het ambtelijk apparaat in 2007 toegenomen.

De Commissie zet onderwerpen op de agenda, die kunnen leiden tot *gevraagde adviezen*, op verzoek van het college van Burgemeester en Wethouders, één of meer raadsleden of ambtenaren van de gemeente. Daarnaast kunnen leden zelf punten op de agenda zetten, die kunnen leiden tot *ongevraagde adviezen*. De Commissie probeert bij de agendering van onderwerpen rekening te houden met de gemeentelijke planningskalender. Het in 2006 geïnitieerde werkprogramma, waarin 12 aandachtsgebieden zijn verdeeld tussen de leden van de Commissie, is in 2007 verder ontwikkeld; op de meeste punten is de uitvoering ter hand genomen. De onderstaande tabel geeft een samenvatting (zie ook bijlage).

<b>Thema</b>	<b>Acties</b>	<b>Trekker</b>
Vliegbasis Soesterberg	Participatie bijeenkomsten, reactie ULI-advies	Bresser
Milieu- en natuuraspecten verkeer	Participatie GVVP klankbordgroep	Dassen
Milieukwaliteit	Passief in 2007, weer op te pakken in 2008	Van Assenbergh
Rode contouren/stadsranden	Deelname relevante raadsbijeenkomsten; relatie met adviezen sociaal-economische beleid en woonvisie	Schneider
Hart v/d Heuvelrug/EHS/landschap	Deelname relevante bijeenkomsten	Kampf
Bestemmingsplan buitengebied/landbouw	Notitie buitengebied en bijeenkomsten met Raad en College	Van Dorrestein
Milieuaspecten bestemmingsplannen	Deelname relevante raadsbijeenkomsten, advies Soesterveen	Levels-Vermeer
Recreatie buitengebied	Bij diverse gelegenheden aangedrongen op belang integrale lange-termijn visie	Bresser
Energiebesparing en klimaat	Advies "Soest Klimaat Neutraal" en advies uitbesteding	Swart
Onderwijs en communicatie	Diverse keren besproken, versterking aandacht gepland voor begin 2008	Levels-Vermeer
Wijkbeheerteams	Geen actie in 2007	Klandermans
Monitoring	Belang monitoring voor milieujaarverslag gemeld; in 2008 meer accent i.v.m. nieuw Milieubeleidsplan	Swart

Een aantal leden hebben periodiek contact gehad met gemeenteambtenaren van de relevante afdelingen. Dit om de contacten te verbeteren en er voor zorg te dragen dat het werk van de Commissie relevant is voor en aanvullend is op dat van het gemeentelijke apparaat.

In 2007 heeft de Commissie over twee onderwerpen gevraagd geadviseerd, en over acht onderwerpen ongevraagd (zie ook hoofdstuk 2). In enkele gevallen is de Commissie te laat bij de beleidsontwikkelingen betrokken om nog effectief te kunnen adviseren. Een positieve ontwikkeling is dat het College en het ambtelijke apparaat in 2007 vaker terugkoppeling hebben gegeven op de gegeven adviezen dan in voorgaande jaren.

### **1.3.2 Uitgangspunten bij de advisering**

De Commissie let bij de advisering op een aantal zaken:

- *De Commissie adviseert neutraal*

De kracht van de Adviescommissie Milieu en Ruimte is dat de adviezen zoveel mogelijk neutraal zijn, in de zin van 'niet politiek gekleurd', en gebaseerd op inhoudelijke deskundigheid. Politieke afwegingen maakt de gemeente zelf; de Commissie wil geen rol spelen in de politieke arena. Dat wil zeggen dat bij een politieke afweging geen voorkeur wordt uitgesproken voor de ene of de andere optie. De Commissie waakt er voor dat afwegingen op de juiste gronden gebeuren en dat milieueffecten van alle opties helder zijn.

- *De Commissie let op inhoudelijke kwaliteit van beleids- of onderzoeksrapporten*

Belangrijk zijn bijvoorbeeld de kwaliteit, betrouwbaarheid en volledigheid van onderliggende gegevens, de manier waarop conclusies zijn getrokken uit feiten, het juiste gebruik van methoden, modellen en indicatoren, de presentatie van resultaten, de leesbaarheid en toegankelijkheid van teksten.

- *De Commissie vraagt aandacht voor het lange termijn perspectief*

De Commissie vindt dat keuzen zoveel mogelijk gebaseerd moeten zijn op een visie op de (gewenste) ontwikkelingen op de langere termijn. De Commissie betreft daarom bij de advisering altijd de onderliggende visie van de gemeente voor de langere termijn voor het onderwerp dat aan de orde is, of vraagt om een lange termijnvisie als die ontbreekt.

- *De Commissie legt verbanden met de omgeving van Soest*

Bij haar adviezen kijkt de Commissie ook buiten de gemeentegrenzen. Er kunnen ontwikkelingen bij de buurgemeenten, regionale, provinciale of landelijke ontwikkelingen en zelfs zaken op Europese schaal zijn, die invloed hebben op het milieu(beleid) in Soest. Andersom oefent Soest ook invloed op de omgeving uit. Bij besluiten moeten de wederzijdse beïnvloedingen helder zijn.

- *De Commissie zoekt naar relaties tussen verschillende milieuthema's en tussen milieu en andere beleidsterreinen*

De Commissie heeft een breed overzicht over milieuthema's die binnen Soest en in de regio spelen en ook over de manier waarop andere instanties met die thema's omgaan (provincies, rijk, waterschappen, onderzoekswereld). De Commissie gaat bij een advies over een thema altijd na of er relaties zijn met ontwikkelingen bij andere thema's en adviseert over het leggen van dwarsverbanden. Om de kwaliteit van het gemeentelijke beleid te versterken is de samenhang tussen sociale, economische en milieuaspecten van belang, allemaal vaak met een ruimtelijke component. De Commissie houdt in haar adviezen met deze samenhang rekening.

### **1.3.3 Vorm van de adviezen**

In 2007 heeft de Commissie de volgende vormen voor advisering en communicatie gebruikt: schriftelijk advies, rondetafelgesprekken met College en Raad, gesprekken met ambtelijke afdelingen en het bijwonen van diverse andere bijeenkomsten (zie ook hoofdstuk 2). Ten opzichte van voorgaande jaren is het aantal schriftelijke adviezen gestegen, daardoor zijn minder adviezen uitgebracht via de verslagen van de Commissievergaderingen. Dit kan een reden zijn, waardoor we meer terugkoppeling hebben gekregen van het College.

## 2 OVERZICHT VAN ACTIVITEITEN IN 2007

### 2.1 OVERZICHT ADVISERING

In de onderstaande tabel zijn de adviezen opgenomen die de Commissie in 2007 heeft uitgebracht over een breed scala van onderwerpen op het terrein van milieu en ruimte.

Type activiteit	Onderwerp	(on)gevraagd	Advies aan:
Schriftelijke adviezen	Aanpak diffuse bronnen (januari)	ongevraagd	College
	Agenda lokaal milieubeleid (februari)	ongevraagd	College
	Visie buitengebied (april)	ongevraagd	College
	Nota onkruidbestrijding (april)	ongevraagd	Ambtelijk apparaat
	Soest Klimaatneutraal (oktober)	ongevraagd	College/Raad
	Bestemmingsplan Soesterveen (oktober)	ongevraagd	College
	ULI-advies vliegbasis Soesterberg (oktober)	ongevraagd	College/Raad
	Sociaal-economisch beleidsplan (november)	gevraagd	College/Raad
Woonvisie (november)	gevraagd	College/Raad	
Advisering via passage in verslag	<i>geen</i>		
Overige vormen van advisering	GVVP, input via deelname aan de discussie en commentaar op het verslag van deze bijeenkomsten	gevraagd	GVVP Klankbordgroep

### 2.2 GESPREKKEN, BIJENKOMSTEN EN OVERIGE ACTIVITEITEN

Naast het uitbrengen van adviezen zoals vermeld in de bovenstaande tabel hebben leden van de Commissie gezamenlijk of individueel diverse malen contact gehad met leden van het College, de Raad of het gemeentelijke apparaat. De belangrijkste contacten zijn opgenomen in de onderstaande tabel.

Type activiteit	Onderwerp
Rondetafel-gesprekken gehele Commissie	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gesprekken met wethouder</li> <li>• Gesprek met burgemeester en waarnemend gemeentesecretaris</li> <li>• Bezoek aan ambtenaren (afdelingen Planologie &amp; Bouwen, Algemene zaken, Wijkbeheer, Groen &amp; Infrastructuur)</li> <li>• Gesprekken met gemeenteraadsleden</li> <li>• Gesprek met wethouder en ambtenaren</li> <li>• Gesprek met burgemeester, wethouders, en gemeentesecretaris</li> <li>• Gesprek met gemeenteambtenaar over milieu- en natuureducatie</li> </ul>
Media contacten	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Radio Soest (voorzitter)</li> </ul>
Overige activiteiten individuele leden Commissie	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Deelname klankbordgroep GVVP</li> <li>• Deelname De Ontmoeting/De Ronde (regelmatig)</li> <li>• Gesprek met gemeente, provincie en golfclub</li> <li>• Veldbezoek Soesterveen (voorzitter)</li> <li>• Gesprek met raadsgriffier (voorzitter)</li> <li>• Gesprekken met wethouder (voorzitter, tweemaandelijks)</li> <li>• Bezoek publieke bijeenkomsten vliegbasis</li> <li>• Gesprekken met gemeenteambtenaren (diverse bezoeken)</li> </ul>

### 3 SCHRIFTELIJKE ADVIEZEN

De Commissie bracht in 2007 adviezen uit over zeer uiteenlopende onderwerpen. De teksten van de adviezen staan samengevat in dit hoofdstuk. De volledige adviezen kunnen worden opgevraagd bij de secretaris.

#### 3.1 Plan van Aanpak Diffuse Bronnen

*Januari 2007, ongevraagd advies; schriftelijk aan college van B&W.*

Diffuse bronnen spelen een rol bij de vervuiling van grond- en oppervlaktewater. Gezien het belang voor de Soester milieukwaliteit heeft de gemeente het initiatief genomen tot het ontwikkelen van een strategie voor het aanpakken van deze bronnen.

#### **Advies Ontwerp Plan van Aanpak Diffuse Bronnen**

De Commissie complimenteert de gemeente met het feit dat ze zichzelf hoge eisen oplegt op dit gebied voor zaken en gebouwen waar ze zelf de verantwoordelijkheid voor heeft.

#### **Wettelijk kader**

Het plan beperkt zich in hoofdzaak tot de diffuse belasting van grond- en oppervlaktewater. Uit het plan is niet duidelijk welk wettelijk kader wordt gehanteerd. De WVO wordt genoemd evenals het Bouwbesluit. Diffuse bronnen komen echter in meer wetten en besluiten aan de orde: te noemen zijn het bijna ingetrokken Bouwstoffenbesluit, de Wet Bodembescherming en het bijna van kracht zijnde Besluit Bodemkwaliteit, de Grondwaterwet en de EU-Kaderrichtlijn Water. In de nieuwe regelgeving is een rol voor de gemeenten weggelegd om bijvoorbeeld via bestemmingsplanvoorschriften te garanderen dat de doelstellingen voor bodem en water worden bereikt. Het verdient aanbeveling om vanuit de bronnen na te gaan welke rol(len) de gemeente heeft, naast deze zorg, om hier samenhangend mee om te gaan. *Wellicht kan in het plan van aanpak een actie komen om deze samenhang de komende tijd verder te ontwikkelen ten behoeve van de gemeente zelf en de burgers en de bedrijven.*

#### **De bronnen**

Diffuse bronnen kunnen emissies veroorzaken van metalen, van niet- of slecht afbreekbare organische stoffen en van nutriënten. Het plan van aanpak geeft niet aan wat de huidige toestand in het Soester milieu is met betrekking tot deze stofgroepen. Daarmee is niet te zien of het plan van aanpak gaat leiden tot het bereiken van doelen en of maatregelen wel of niet noodzakelijk zijn. *Tenminste moet worden uitgewerkt op grond van welke doelen de voorgestelde (of juist niet voorgestelde) maatregelen worden gerechtvaardigd.*

Met betrekking tot nutriënten wordt eigenlijk uitsluitend over hondenpoep gesproken. Een meer uitgebreide beschouwing zou ook paardenpoep en gebruik van kunstmest door particulieren kunnen omvatten. In alle gevallen geldt dat de belasting van het oppervlaktewater en het grondwater binnen de perken moet blijven. Daarvoor is een meer kwantitatieve analyse gewenst. *De Commissie adviseert om het onderwerp hondenpoep in een breder kader te plaatsen en daar een snelle kwantitatieve analyse aan te wijden. De hinderaspecten hiervan zijn meer een onderdeel van het wijkbeheer.*

Voor een deel van het vraagstuk bestrijdingsmiddelen is eerder een advies uitgebracht door de Commissie (september 2005). *De Commissie biedt aan om de gemeente bij de uitwerking van dit onderdeel direct te adviseren in plaats van te wachten tot de betreffende nota in concept gereed is.*

Metalen en andere materialen worden uitgebreid behandeld in het plan van aanpak. Het Bouwstoffenbesluit wordt ingetrokken als het Besluit Bodemkwaliteit in het kader van de Wet Bodembescherming van kracht wordt (ligt in de Eerste Kamer). Hierin is een rol weggelegd voor de gemeente, nog afgezien van het feit dat de gemeente ook actor is in het potentieel belasten van de bodem.

*In het plan van aanpak zou beter nu al kunnen worden aangegeven hoe de gemeente hier de komende tijd mee om denkt te gaan. Eén van de mogelijkheden is het stellen van nadere voorwaarden via bestemmingsplannen, met name in gebieden, waar bijvoorbeeld de bodemkwaliteitsituatie daarom vraagt of waar kwetsbare functies bescherming behoeven..*

### **De maatregelen**

Momenteel heeft de gemeente inderdaad weinig concrete mogelijkheden tot reductie van emissie uit diffuse bronnen. Voorzorg is eigenlijk het belangrijkste middel. In kwetsbare gebieden (zoals waterwingebieden) is al heel lang de mogelijkheid voor gemeenten om isolatiemaatregelen te eisen of activiteiten te verbieden. Soest heeft voor een belangrijk deel van de bebouwde kom een gescheiden rioolstelsel. Daarmee loopt een groot deel van het regenwater niet meer via de rioolwaterzuivering, maar wordt het direct naar open water geleid. Dat is niet algemeen bekend bij de burgers; althans uit het gedrag van burgers blijkt dit niet altijd. Via het riool wordt nogal eens iets weggegooid dat niet ongezuiverd in het oppervlaktewater behoort te komen: verfstoffen, schoonmaakmiddelen, restanten bestrijdingsmiddelen e.d.

*Het kan geen kwaad om op dat punt een gerichte (maar beperkte) voorlichtingsactie te overwegen, bijvoorbeeld samen met het waterschap.*

De gemeente Soest heeft voor eigen activiteiten al veel uitvoeringseisen opgesteld. Het beleid op dit punt is zeker goed te noemen. Het plan van aanpak gaat er naar de mening van de Commissie echter teveel vanuit dat de gemeente machteloos is als het gaat om het handelen van particulieren en bedrijven.

*Een zorgvuldiger bestudering van de nieuwere wetten en regels kan openingen bieden om ook van burgers en bedrijven meer te eisen. Daarvoor zal dan wel een inhoudelijke en met gegevens onderbouwde motivatie nodig zijn.*

## **3.2 Agenda Lokaal Milieubeleid 2006-2010**

*Februari 2007, ongevraagd advies; schriftelijk aan college van B&W.*

De Vereniging Nederlandse Gemeenten heeft een document uitgebracht waarin prioriteiten worden aangegeven voor het gemeentelijk milieubeleid. De Commissie heeft gezien of deze nota door de gemeente zinvol zou kunnen worden opgepakt.

### **Advies Agenda Lokaal Milieubeleid 2006-2010**

In de Agenda worden algemene prioriteiten aangegeven die voor het gemeentelijk milieubeleid zouden moeten gelden. In het Manifest wordt geconstateerd, dat het sectorale beleid van de afgelopen jaren niet voldoende heeft gewerkt. Er wordt een pleidooi gehouden voor het verder integreren van ruimtelijk en milieubeleid.

In de Agenda wordt gepleit voor het centraal stellen van de dienstverlening aan burgers en bedrijven en het professionaliseren daarvan (vergunning en handhaving). In de combinatie van deze verbetering van de dienstverlening en de hiervoor genoemde integratie, is naar het oordeel van de Commissie de komende tijd winst te halen, ook in Soest. Versterking van handhaving is door de gemeente al in gang gezet. Voorlichting kan meer aandacht krijgen (een van de punten in het werkprogramma van de commissie, maar met relatief lage urgentie).

De Agenda geeft geen kwantitatieve doelen. Dat maakt implementatie ervan enerzijds gemakkelijk, maar anderzijds moeilijk toetsbaar. De Agenda zal voor de gemeente dan ook vooral gebruikt kunnen worden op strategisch niveau. Voor de uitwerking zijn er vrijwel geen aanknopingspunten in te vinden.

*De Commissie kan de integratie van ruimtelijk en milieubeleid alleen maar ondersteunen. Op dit punt is verdere integratie ook in Soest mogelijk. De Commissie rekent het tot haar taak om de gemeente op dit punt te ondersteunen.*

### 3.3 VERKENNING BUITENGEBIED SOEST

*Maart 2007, ongevraagd advies; schriftelijk aan college van B&W.*

Er vinden diverse ontwikkelingen plaats in het buitengebied van Soest op het gebied van landbouw, recreatie en natuurbeheer, die momenteel in afzonderlijke plannen worden behandeld. De Commissie heeft het initiatief genomen om met een verkenning een aanzet te geven tot een meer geïntegreerde visie op de problematiek van het buitengebied.

#### **Verkenning buitengebied Soest**

Soest is een mooie groene gemeente, waar het aantrekkelijk is om te wonen en te werken. Maar is het een automatisme dat dit zo blijft voor de volgende generaties van mensen? Nu al zie je dat het "buitengebied" aan het veranderen is. Verandering is iets van alle tijden, maar de verandering gaat nu wel heel erg snel. Het is dus de vraag of de huidige verandering een harmonieus landschap oplevert.

Het landschap "verrommelt". Verrommeling leidt tot een niet-duurzaam gebruik, het geeft geen perspectief voor de volgende generaties van mensen. Dat willen we en moeten we voorkomen.

In dit advies worden de verschillende onderdelen van het Soester buitengebied nader bezien, vanuit het landelijke en lokale agrarische perspectief, met een blik op een (duurzame) toekomst. Een toekomst voor een mooi en aantrekkelijk buitengebied, met kansen voor de volgende generaties.

De volgende gebieden zijn in de beschouwing betrokken:

1. Westelijke Birk : het gebied begrensd door de Korte Duinen, Birkhoven (Amersfoort)
2. Eemgebied: A.P. Hilhorstweg, Breemeentje, Korte Brinkweg en Lange Brinkweg
3. Praamgracht: tussen Torenlaan (Baarn) en Wieksloterweg
4. Wieksloot: tussen Biltseweg, Dolderseweg, bebouwingsgrens Boerenstreek en Overhees
5. De noordelijke en zuidelijke Eng

*De notitie is een aanzet voor discussie, niets meer en niets minder. De Commissie stelde voor met het College, de Raad en de ambtelijke dienst verder te spreken over de vraag "hoe verder", en per gebiedsdeel te bezien welke kansen en mogelijkheden er zijn om een creatief proces, dat gericht is op de toekomst een kans te geven.*

De voorgestelde verdere gesprekken hebben in de vorm van themabijeenkomsten in 2007 plaats gehad (zie hoofdstuk 4) en zullen hun vervolg in 2008 krijgen.

### 3.4 NOTA ONKRUIDBESTRIJDING

*Maart 2007; ongevraagd advies; schriftelijk aan het ambtelijk apparaat*

In maart bracht de gemeente een conceptnota uit over de mogelijkheden om het beleid met betrekking tot de onkruidbestrijding in de gemeente te evalueren en mogelijk te herzien. Dit onder meer naar aanleiding van klachten van de bevolking.

#### **Advies Nota Onkruidbestrijding**

Opvallend is dat de nota niet komt met een voorkeursoptie, behalve dat chemische methoden worden afgewezen. Dit laatste wordt door de Commissie van harte ondersteund, gelet op de grote milieubezwaren die de toepassing van glyfosaat met zich meebrengt. Soest gebruikt al sinds 1986 geen chemische bestrijdingsmiddelen in het openbaar groen meer; vanaf 1991 is dit ook op de bestratingen het geval.

De verschillende, niet-chemische bestrijdingsmethoden worden goed beschreven en er vindt een opsomming plaats van de voor- en nadelen per methode. Wat wij daarbij missen is de effectiviteit van de behandeling, de kosten en de duurzaamheid ervan. De vergelijking zou wat ons betreft meer SMART<sup>1</sup> dienen te zijn, hoewel ook wij beseffen dat de in den lande beschikbare berekeningsmethoden sterk uiteenlopen. Wij missen echter een overzicht van welke niet-chemische methode in welke situatie wordt toegepast c.q. de voorkeur heeft.

Meten is weten. Hoe goed is die burger voorgelicht als je kijkt naar het niet-geringe gebruik van chemische middelen in eigen tuin en erf? De middelen, waaronder gelukkig ook biologische, zijn gemakkelijk te koop bij de tuincentra. Veel voorlichting valt uit die hoek niet te verwachten; men anticipeert op de eigen verantwoordelijkheid van de koper.

*De Commissie constateert met genoegen dat de laatste twee jaar het netheidsbeeld in de gemeente aanzienlijk is verbeterd. Daarbij hebben wij geen inzicht of dit komt door beter management, betere prestaties van het RMN dan wel een groter beschikbaar budget voor het mechanisch verwijderen van onkruid op de verhardingen. In 1991 werden de burgers opgeroepen te participeren in het gifvrij beheer van de openbare ruimte (denk aan het uitgereikte onkruidkrabbertje) door het schoonhouden van de aangrenzende stoep. Het kan geen kwaad daarop opnieuw te appelleren.*

### 3.5 Soest Klimaatneutraal

*September 2007, ongevraagd advies; schriftelijk aan college van B&W en de Raad*

Het klimaat baart ons zorgen, zeker voor de generaties die na ons komen. In het voorjaar is dit onderwerp met een van de behandelende ambtenaren besproken. De Commissie constateert dat de meeste elementen uit dat gesprek terugkomen in het gemeentelijke voorstel.

#### **Samenvatting Reactie op de plannen voor “Soest Klimaatneutraal”**

De Commissie verwelkomt de actie van de gemeente “Soest op weg naar klimaatneutraal”. Veel wat tijdens een gesprek met de ambtelijke dienst is ingebracht hebben wij teruggevonden in het gemeentelijke voorstel: het streven naar een klimaatneutrale organisatie, onder meer door emissiereductie-maatregelen binnen het gemeentelijke apparaat en monitoring van de effectiviteit daarvan.

Gezien het proactieve beleid van de gemeente wellicht ten overvloede, wijzen wij hier nog op een aantal elementen in het advies, die de gemeente in de verdere ontwikkelingen van haar klimaatbeleid zou kunnen meenemen:

- *Hoewel “klimaatneutraliteit” een loffelijk streven is, is de ontwikkeling van specifiek beleid afhankelijk van de definitie van dit begrip. Naast beperking van broeikasgasemissies van het gemeentelijke apparaat zelf kan gedacht worden aan de bevordering van emissiereductie door de bevolking, met name door zuiniger om te gaan met energie en het stimuleren van het gebruik van groene energie. Hierbij kan educatie een belangrijke rol vervullen, evenals een krachtig naar buiten gebrachte voorbeeldrol van de gemeente zelf.*
- *Naast specifiek beleid gericht op de vermindering van broeikasgasemissies door energieverbruik is het relevant de gevolgen voor de emissies van gemeentelijk beleid op andere terreinen systematisch te onderzoeken. Hierbij kan gedacht worden aan het opstellen van een energievisie voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen en bouwprojecten, de daarmee samenhangende verkeersvraag, het opnemen van een beperking van de verkeersintensiteit in de doelstellingen van het in ontwikkeling zijnde GVVP, maar ook aan CO<sub>2</sub> opname in de gemeentelijke natuurgebieden.*
- *Naast het streven naar een klimaatneutraal gemeentelijk apparaat zou Soest ook de klimaatbestendigheid van de gemeente kunnen onderzoeken. Bij het verminderen van de kwetsbaarheid voor klimaatverandering kan gedacht worden aan de invloed van veranderende neerslagpatronen op het rioleringsstelsel en de ontwerpkenmerken van bestaande en mogelijke nieuwe gebouwen met het oog op de verwachte hogere temperaturen (energieverbruik voor koeling en verwarming).*

<sup>1</sup> Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch, Tijdgebonden

- *Tenslotte wijzen wij op het belang van SMART monitoring, gericht op de effectiviteit van maatregelen voor het milieu (i.e. in dit verband de emissies). Dit is waardevoller dan de huidige op inzet van personeel gerichte kwantificering van beleid. Het is gewenst om zoveel mogelijk gegevens af te tappen van bestaande informatiestromen, maar het lijkt onvermijdelijk dat er ook wat extra werk nodig is. Opname van dergelijke monitoring in een nieuw gemeentelijk milieubeleidsplan zou het mogelijk kunnen maken de vereiste extra middelen ook voor de langere termijn te reserveren.*

### 3.6 Voorontwerp bestemmingsplan Soesterveen

*September 2007, gevraagd advies; schriftelijk aan college van B&W.*

De Adviescommissie Milieu en Ruimte is gevraagd een advies uit te brengen over het voorontwerp-bestemmingsplan Soesterveen.

#### **Advies Voorontwerp Bestemmingsplan Soesterveen**

De Commissie heeft al eerder geadviseerd het gehele Soesterveen tussen de bebouwing van Overhees, Nieuwe Grachten c.a. en de Wieksloterweg te beschouwen als een overgangsgebied tussen de ecologische hoofdstructuur en de bebouwing van Soest. De provincie Utrecht heeft in haar Streekplan en andere beleidsplannen ruimte gemaakt voor natuurontwikkeling in het Soesterveen. Daarom stemmen wij graag in met de benadering om voor dit bestemmingsplan een consoliderend beleid te voeren, dat de opties van een herinrichtingsplan openhoudt.

De Commissie is betrokken in de discussie met, naast de gemeente Soest, o.a. de provincie, het Waterschap en Natuurmonumenten over ideevorming hoe het Soesterveen voor de komende generaties tot een mooi en duurzaam gebied gemaakt kan worden, waarbij de ecologische processen die passen bij het oorspronkelijke Soesterveen weer tot zijn recht komen. *In dat kader bevelen wij het gemeentebestuur aan het project van de vergroting van de waterbuffer (waterplas) te bezien in het ecologische geheel van het Soesterveen, zodat deze investering nu al een bijdrage zal kunnen leveren aan de toekomstige inrichting.*

*De Commissie heeft bij dit concept-bestemmingsplan verder nog de volgende opmerkingen:*

- Tussen de plankaarten en de vergelijkingen via 'Google Earth' zijn verschillen te zien die niet overal in kaart zijn gebracht. Onduidelijk is welke uitgangspunten zijn gehanteerd bij het vaststellen van de plankaart. Hier kan een duidelijke toelichting houvast geven, waarbij ook de niet bestemde bebouwing als zodanig benoemd wordt.
- Het open gebied rond de Veenzoom heeft een agrarische bestemming met een recreatie-aanduiding. Welke vormen van recreatie hier worden bedoeld is niet aangegeven. Dit aan te geven is wel gewenst om wildgroei te voorkomen.
- Er zijn diverse noodwoningen in het gebied benoemd. Hoe wordt omgegaan met de gebouwen die niet zijn genoemd maar toch bewoond worden is niet duidelijk.
- Er zijn enkele agrarische bedrijven in het gebied waarbij de mogelijkheden van de "moderne" veehouderij niet direct zijn benoemd. Te denken hierbij valt aan ruimere huisvesting qua licht en ruimte welke het welzijn van het dier vergroten.
- Voor de drie gebieden binnen de rode contouren is geen standpunt in genomen en wordt er gewacht op de structuurvisie welke gemaakt gaat worden.
- Eventuele extra bebouwing op de grote oppervlaktes rondom de bestaande woningen wordt niet ingeperkt door het opnemen van een bebouwingspercentage.

### 3.7 Uli-advies Vliegbasis Soesterberg

*Oktober 2007, ongevraagd advies; schriftelijk aan college van B&W en de Raad.*

In 2007 vonden verschillende openbare discussies plaats over de vliegbasis Soesterberg tussen de diverse belanghebbenden. Commissieleden hebben deze discussies met belangstelling gevolgd. Met name de advisering van het Urban Land Institute in september 2007 had de speciale aandacht van de Commissie.

#### **Advies n.a.v. ULI-advies vliegbasis Soesterberg**

Het ULI-advies is uitgebracht op verzoek van de provincie en de gemeenten Soest en Zeist. Naar wij aannemen zal het een serieuze rol spelen bij het ontwerp van de inrichting van de Vliegbasis als onderdeel van de ecologische hoofdstructuur. Wij zijn verheugd, dat het advies tot een duidelijke doelstelling komt: "de basis wordt 'groen' gebruikt, behalve specifiek aangeduide gebieden die behoren tot het museumdistrict en defensie". Hierdoor verandert de basis in een nationaal 'peace' park en defensiemuseum, waarbij natuur en vrede elkaar ontmoeten. Wat betreft de financiering wordt – gezien het nationale belang - verwezen naar het nationale niveau.

Het doel en de richting die wordt aangewezen zijn zeer origineel en uitdagend; het vraagt om creativiteit en inzet. Uiteraard zal het nodig zijn om nadere verkenningen uit te voeren nu er anders kan worden aangekeken tegen de voorziene bouw (woningen, bedrijven) op de vliegbasis. Dit betekent dat er op creatieve wijze zou moeten worden gezocht naar mogelijkheden om op termijn elders in de omgeving aanvullende woon- en bedrijfslocatie(s) te realiseren. Ook de financiering zal opnieuw aandacht nodig hebben, met vooral ook een verkenning van de subsidiemogelijkheden van rijkswege.

Naar aanleiding van dit advies adviseren wij u daarom als volgt:

- *Aanvaard de visie van het adviespanel als de richting voor de toekomst van de vliegbasis.*
- *Verbreed de opdracht aan Alle Hesper in die zin, dat het ULI-advies de basis wordt van het ontwerp, en vraag Hesper ook over de grenzen van de vliegbasis heen te kijken wat betreft het woon-, werk- en leefklimaat in Soesterberg.*
- *Ga de discussie aan met de landelijke politiek en de rijks- en provinciale overheid over de visie dat geen EHS-gelden gebruikt mogen worden voor "bestaande natuurgebieden". De vliegbasis wordt pas EHS als het militaire gebruik is beëindigd. De inrichtingskosten betreffen voor het grootste deel onderdelen van de basis, die geen natuurgebied zijn (startbanen, gebouwen, etc.). Daarom is het standpunt, dat bestaande natuur moet worden bebouwd om de verandering van steen naar natuur te financieren ons inziens niet verdedigbaar. De gemeente heeft goede argumenten om de overgang van militair terrein naar EHS deels vanuit de EHS-gelden te laten bekostigen. Het verdient wellicht aanbeveling om hierbij specialisten in te schakelen als het moeilijke gesprekken worden met de betreffende instanties.*
- *Een extra argument is, dat de bewoning van de huizen, die zouden moeten worden gebouwd, een negatief effect heeft op bepaalde soorten uit de Vogel- en Habitatrichtlijn, alsmede de Flora- en Faunawet. De nieuwe bewoners zullen ongetwijfeld honden en katten als huisdier hebben, en deze van tijd tot tijd (vrij) buiten laten lopen. Dit kan verrijkende effecten hebben voor de aanwezige fauna en daarmee juridische gevolgen.*

### 3.8 Sociaal-Economisch Beleidsplan

November 2007; gevraagd schriftelijk advies aan college van B&W

In november behandelde de Raad het sociaal-economisch beleidsplan van het adviesbureau Buck Consultants International. Op verzoek van wethouder Krijger heeft de Commissie het plan geëvalueerd. Gezien de korte tijd voor de behandeling in de Raad kon het advies onvoldoende in de besluitvorming mee worden genomen. Hoewel sociaal-economisch beleid buiten het werkterrein van de Commissie valt, werd het beoordelen van het plan bijzonder relevant geacht in verband met mogelijk vergaande implicaties voor milieu en ruimte.

#### **Advies “Soest ... groei in balans”, het sociaal-economisch beleidsplan 2008-2015**

Dit brede onderwerp is sturend voor de vraag hoe Soest zich in de komende jaren zou kunnen gaan ontwikkelen en is richtingbepalend voor de lange termijn. Dit vraagt om een zorgvuldige en goed onderbouwde analyse. De Commissie signaleert dat nationale en regionale demografische ontwikkelingen onvoldoende zijn vertaald naar het lokale niveau en dat (naast economie en het sociaal-culturele) het ecologische domein ongelijkwaardig is behandeld.

Ons inziens zou in een dergelijk brede nota over het sociaal-economische beleid de Soester bevolking centraal moeten staan. En dan de bevolking in zijn geheel en de mate waarin deze floreert dankzij het lokale bedrijfsleven en de aanwezige voorzieningen, de sociale structuur en de relatief goede kwaliteit van de leefomgeving. Waar wonen en werken ze en wat zijn daarbij hun wensen? Hoe hangen ‘werk dichtbij’, ‘betaalbaar wonen’ en de op veel plekken nog aanwezige rust, het groen en de afwisselende landschappen rond Soest met elkaar samen? Daarnaast, hoe werken bovenregionale ontwikkelingen en overheden daar op in? Wat is de ruimtelijk-historische context? Welke krachten moet je proberen te versterken en welke juist niet? Waar zit dan ruimte voor gemeentelijk beleid? Tot welke concrete plannen leidt dit? De uitkomsten zijn dan het resultaat van een gedegen analyse en ook aantoonbaar en verdedigbaar in belang van de gehele huidige bevolking en toekomstige generaties. Over de smaakverschillen kan dan een goed politiek debat worden gevoerd.

We hebben een eerste analyse gemaakt van dit sociaal-economische beleidsplan en komen tot de volgende conclusies en aanbevelingen.

- *De sterkte/zwakte analyse is zwak en eenzijdig.* Er ligt weinig kwantitatieve analyse aan ten grondslag. Een aantal belangrijke vooronderstellingen met betrekking tot de wenselijkheid van beschreven ontwikkelingen worden niet expliciet genoemd.
- *Er is in de analyse geen rekening gehouden met de ruimtelijk-historische structuur van Soest* (waarom Soest is, zoals we het nu hebben).
- *De oplossingsrichtingen die worden voorgesteld laten niet zien dat de opstellers van dit beleidsplan op een creatieve wijze maatwerk hebben kunnen leveren.* Het is niet altijd duidelijk wat de relatie is van de aanbevelingen in dit rapport met de uitgangspunten van het beleid.
- *Een positief punt is, dat er aandacht is voor economische ontwikkelingen, zoals duurzaam en maatschappelijk ondernemen en toerisme en recreatie.* Dit sluit aan bij eerdere adviezen van de Commissie dat een gemeentelijke visie in deze zeer wenselijk is.

De richting die in dit conceptbeleidsplan wordt ingeslagen is riskant omdat het kan leiden tot een niet-duurzame ontwikkeling. Dit kan nadelige gevolgen hebben voor de Soester bevolking in de toekomst die zowel economisch, sociaal als ecologisch van aard kunnen zijn.

In het uitgebreidere advies is de nadere onderbouwing gegeven waarbij de nadruk ligt op de mogelijke ecologische consequenties. Daarbij moet worden aangemerkt dat we vooral ingaan op de risico's. We willen nadrukkelijk stellen dat de nota ook een aantal elementen bevat die we wel als positief inschatten.

### 3.9 Ontwerp Woonvisie

November 2007, gevraagd advies; schriftelijk aan college van B&W

Tegen het einde van 2007 bracht de gemeente een visie uit op de ontwikkeling van de woningsector tot 2015. Omdat toekomstige woningbouw gevolgen heeft voor milieu en ruimte, zoals via het energieverbruik en de ruimtelijke situering heeft de Commissie de visie geanalyseerd.

#### Advies Woonvisie Soest

De Commissie gaat er bij ruimtelijke ontwikkelingen, zoals geïmpliceerd door de Woonvisie, van uit dat er evenwicht wordt nagestreefd tussen de sociale, economische en ecologische dimensies van de beleidsontwikkeling. De visie biedt een beeld van de benodigde ontwikkelingen in de woningvoorraad en de te zetten stappen om deze te realiseren. De ontwikkelingen zijn dusdanig van omvang dat ze direct en merkbaar van invloed zullen zijn op de kwaliteit van de openbare ruimte en het milieu in en rond Soest. Positief aan de woonvisie is dat ze de (woon)wensen van de Soester bevolking centraal stelt. Er is echter een aantal aspecten die niet lijken te zijn beschouwd, maar wel van grote invloed kunnen zijn op de uiteindelijke uitwerking ervan.

1. Het jaar 2015 valt te begrijpen als planjaar voor beleid op de middellange termijn, maar niet als zichtjaar in de onderliggende analyse. Gelet op de typische afschrijvingstermijnen van woningen van minimaal enkele decennia én de mogelijke afname in de bevolkingsomvang na 2020, vraagt de analyse om een zichtjaar in de verdere toekomst. Dit punt is des te relevanter omdat de visie tot de conclusie komt dat een deel van de nieuwbouw gerealiseerd zal moeten worden buiten de rode contouren en dus ten koste kan gaan van groene ruimte in en rond Soest. Deze groene ruimte heeft niet alleen een grote ecologische betekenis, maar geeft Soest tevens zijn identiteit en een hoge recreatieve gebruikswaarde. *Als Commissie adviseren wij om de visie te toetsen aan de langjarige verwachtingen over de demografische ontwikkelingen én de nieuwbouwplannen in de regio. Hierbij zou minimaal een periode van enkele decennia gehanteerd moeten worden. Wij geven u ter overweging om de nieuwbouwopgave voor Soest te herzien, mocht blijken dat op basis van de Soester bevolkingsopbouw aan het eind van deze periode het aanbod mogelijk niet past bij de vraag aan woningen. Een deel van de nu voorgestelde nieuwbouw zou dan immers niet renderen, terwijl wel een deel van het waardevolle landschap rond Soest zou worden aangetast.*
2. De woonvisie is uitsluitend gericht op de omvang en de kwaliteit van de woningvoorraad. De visie gaat niet of nauwelijks in op aspecten als de ruimtelijke inpasbaarheid en de duurzaamheid van woningen. De te verwachten toekomstige eisen aan de ruimtelijke inpassing (o.a. 'klimaatbestendigheid') en vooral 'klimaatneutraal' bouwen, kunnen op de kostprijs van nieuwbouwwoningen een significante invloed uitoefenen. Zo heeft het kabinet onlangs aangekondigd de Energieprestatiecoëfficiënt (EPC) voor nieuwe woningen te verlagen. Voorts zal voor alle gebouwen een energielabel worden ingevoerd; per 2008 wordt dit verplicht op zogenaamde mutatiemomenten. *Wij adviseren u om inzichtelijk (te laten) maken in hoeverre de beoogde nieuwbouw van betaalbare woningen gevoelig is voor te verwachten eisen aan ruimtelijke inpassing, maar vooral ook aan de al bestaande en te verwachten eisen ten aanzien van energiezuinigheid.*
3. Tot slot missen wij de relatie met bijvoorbeeld de structuurvisie/-schets, de actualisatie van de bestemmingsplannen, het GVVP en de ontwikkeling van de vliegbasis. Voor de aansluiting en onderlinge versterking van beleid op verschillende terreinen is een zeker doorzicht van de werking van de woonvisie zeer wenselijk.

*Wij adviseren u om de woonvisie te betrekken bij de verdere besluitvorming en uitwerking van deze beleidssporen. Dit vraagt om inzicht in de doorwerking van de woonvisie op een aantal specifieke aspecten zoals bijvoorbeeld de aanpassingen in de rood-groen contouren, de bestemmingsplannen en verkeersstromen, zowel binnen de grenzen van Soest, als op regionaal niveau.*

## **4 BIJEENKOMSTEN MET COLLEGE, RAAD EN GEMEENTEAMBTENAREN**

In 2007 zijn er twee bijeenkomsten met raadsleden geweest. Leden van het college hebben drie maal een bijeenkomst bijgewoond, terwijl de voorzitter een aantal bilaterale gesprekken heeft gevoerd met wethouder Krijger. Met de burgemeester werd twee maal van gedachten gewisseld. Hiernaast hebben diverse leden informatieve gesprekken met gemeenteambtenaren gevoerd. In november werd met de nieuwe gemeentesecretaris kennis gemaakt .

### **4.1 Gesprekken met het College**

Op 16 april nam wethouder Krijger deel aan de Commissiebijeenkomst. De onafhankelijkheid, de balans tussen gevraagde en ongevraagde adviezen, en de noodzaak tot informeren van het College over adviezen die niet aan hen zijn gericht kwamen aan de orde. Op 23 april is kennisgemaakt met de burgemeester en de waarnemend gemeentesecretaris waarna de Commissie een bezoek bracht aan het gemeentelijk apparaat (afdelingen Planologie & Bouwen, Algemene zaken, Wijkbeheer, Groen & Infrastructuur). Hierbij kwam de wenselijkheid van terugkoppeling op de adviezen door het College aan de orde.

Op 26 november vond een bijeenkomst plaats met het voltallige college. Deze bijeenkomst was gericht op de visie voor het buitengebied (inclusief de vliegbasis), zoals die op 6 november met de raadsleden was besproken, maar ook kwamen het mandaat en neutraliteit van de Commissie ter sprake, naar aanleiding van de (gevraagde) adviezen over het sociaal-economisch beleid en de woonvisie. De positie van de Commissie en de kwaliteitsbewaking van de adviezen konden worden verhelderd, hetgeen de communicatie met het College in de toekomst verder kan versterken. Ook kwam het belang naar voren van een samenhang tussen de verschillende beleidsterreinen. De ontwikkeling van een geïntegreerde visie op recreatie in 2008 werd door de Commissie verwelkomd.

### **4.2 GESPREKKEN MET DE RAAD**

In 2007 vonden twee bijeenkomsten plaats met gemeenteraadsleden. In het voorjaar wisselden acht vertegenwoordigers van de Raad van gedachten met de Commissie over onder meer de ecologische verbindingen, de vliegbasis, de verkeersproblematiek en de recreatie in het buitengebied. Nadruk werd gelegd op de kosten en opbrengsten van het natuurbeleid: naast investeringen in nieuwe natuur en ecologische verbindingen staan economische baten in de vorm van toegenomen welzijn en recreatie, nog los van de intrinsieke waarde van natuur.

De themadiscussie in het najaar vond plaats naar aanleiding van de door de Commissie opgestelde notitie voor het buitengebied van Soest en een reactie hierop van het College van B&W, waarin wordt aangegeven welke activiteiten de gemeente al heeft ontplooid voor deze gebieden. Met negen deelnemers waren vrijwel alle partijen vertegenwoordigd. Thema's waren "in plannen kan je niet wandelen" en "van conserverend bestemmen naar een uitdagende toekomst". Na een drietal introducties van commissieleden vond een levendige discussie plaats onder "Chatham House rules" (geen uitspraken aan personen gebonden naar buiten). Het accent lag op de Zuidelijke Birk, het Eemgebied, de Praamgracht en het Soesterveen. Er werd gedetailleerd over de ontwikkelingsmogelijkheden en de al in gang gezette gemeentelijke acties van gedachten gewisseld. Van de gelegenheid werd gebruik gemaakt om ook kort over de toekomst van de vliegbasis Soesterberg van gedachten te wisselen. De Raad gaf aan meer van dit soort diepgaande themadiscussies in de toekomst te willen voeren, vooral gericht op visie-ontwikkeling voor de langere termijn.

## **5 CONTACTEN MET DE MEDIA**

De Commissie zoekt niet actief contact met de media. Zo af en toe komt het voor dat wij door de media worden benaderd. De voorzitter beziet van geval tot geval of publiciteit in de media wenselijk is of niet. Dit zal vooral voorkomen bij het verschijnen van het jaarverslag en bijzondere bijeenkomsten, zoals een veldbezoek met de Raad of symposia en workshops. Dit jaar is de voorzitter geïnterviewd door Radio Soest. Tot slot besteedde Jan Visser aandacht aan de Commissie in zijn column in de Soester Courant.

## VOORUITBLIK NAAR 2008

We hebben het afgelopen jaar ervaring opgedaan met het werken op basis van een werkplan, dat is afgeleid van het raads- en collegeprogramma. In bijlage is de geactualiseerde versie van ons werkplan opgenomen. Wat zijn onze prioriteiten voor het jaar 2008?

We gaan door met het streven naar optimale samenwerking met het gemeentebestuur om de kwaliteit en de relevantie van de advisering verder te verbeteren. We zetten de directe contacten tussen Commissie, College, Raad en ambtenaren voort en zullen proberen tijdig (kan zijn in heel vroeg stadium van beleidsvorming, maar ook tijdens en aan het eind van dit proces) in het beleidsproces te adviseren om de effectiviteit te vergroten.

Natuurlijk staat de herinrichting van de Vliegbasis Soesterberg hoog op de agenda. Hoe gaan we dit "ons in de schoot geworpen" stuk nieuwe ecologische hoofdstructuur (EHS) optimaal inrichten? Hoe kan daarbij optimaal rekening worden gehouden met de wensen van de bevolking binnen de kaders van de EHS en de Europese regelgeving, zoals Natura 2000? Is extra bebouwing binnen de grenzen van de vliegbasis nodig om de inrichting te kunnen financieren, of zijn alternatieven mogelijk? Het ULI-rapport geeft hiervoor ideeën. In welke mate kunnen mogelijke extra gelden voor de herinrichting van dit stuk EHS de balans tussen groen en rood beïnvloeden? Daar ligt een uitdaging, ook voor de Commissie om hierin positief mee te denken. Dat geldt ook voor de inrichting van andere gebieden in Soest, zoals het Soesterveen en de ecologische verbindingszones.

Een andere uitdaging is de Structuurschets, zoals noodzakelijk op grond van de Wet Ruimtelijke Ordening. Hoe gaat Soest er uit zien in de komende decennia en daarna? Waar komen de accenten te liggen? Groen en wonen, in welke combinatie en met welke kwaliteiten voor de volgende generaties? Hoe gaat dit er uit zien, in samenhang met de buurgemeenten en woongebieden verderop? Hoe voorkomen we verrommeling en hoe versterken we de kwaliteiten van het landschap?

In 2008 moet ook de Recreatievisie zijn beslag krijgen. Wat zijn de kwaliteiten van Soest en omgeving voor de recreant? Als mensen kunnen genieten van het groen, de natuur, dan zijn ze gezonder, zowel lichamelijk als geestelijk. Dat spaart geld en levert geld op. Maar je kunt het ook verkeerd doen; daarom is een goede zonering van groot belang voor de toegankelijkheid van de recreatiegebieden. Deze zonering moet worden gezien in een groter geheel, rekening houdend met zowel dag- als verblijfsrecreatie. Wat is de rol van de populaire recreatieve centra in en in de omgeving van Soest; waar liggen de kansen voor rustige recreatie? Dat vraagt ook om een visie op de hele driehoek tussen Utrecht, Amersfoort en Hilversum. Wat ook om een visie vraagt is het verkeer. Het gemeentelijke verkeers- en vervoersplan (GVVP) is hiervoor een basis. Wij denken hier graag in mee.

Daarnaast staan er in het werkplan onderwerpen, die in 2007 weinig aandacht hebben gekregen: onderwijs en communicatie, wijkbeheerteams en monitoring. Afhankelijk van de prioriteiten in 2008 zal de Commissie ook aan deze onderwerpen aandacht besteden, bijvoorbeeld in het kader van een nieuw door de gemeente te ontwikkelen Milieubeleidsplan.

Onze commissie is weer goed op sterkte. Voor de onderwerpen in het werkplan is thans voldoende kennis aanwezig. Dit geldt ook voor het onderwerp "ruimte", leidend voor de kwaliteiten voor veel aspecten van het milieu, natuur en landschap. Wij stellen wederom graag onze kennis beschikbaar om in een goede sfeer ons steentje bij te dragen aan een goede afweging voor een mooie, harmonieuze en gezonde omgeving.

De Adviescommissie Milieu en Ruimte,

Hans Kampf, voorzitter