

ADVIESCOMMISSIE MILIEU EN RUIMTE SOEST



JAARVERSLAG 2016
ADVIESCOMMISSIE MILIEU EN RUIMTE SOEST
Postbus 2000
3760 CA Soest

Voorwoord

We leven in interessante tijden, zeker sinds de tweede helft van 2016. Zekerheden worden aangevuld met "alternatieve feiten". De positie van de "elite" en deskundigen is niet meer vanzelfsprekend. Meninge n worden naast feiten door een deel van de bevolking minstens zo belangrijk gevonden. De rol van het bestuur, ook op gemeentelijk niveau, verandert. Er is een tendens om steeds meer participatie van de burgers te vragen als het gaat om beslissingen over de koers van de gemeente en over concrete besluiten, ook in Soest.

Dan is het dus ook tijd dat een commissie van deskundigen, zoals de Adviescommissie Milieu en Ruimte, zich beraadt over haar rol in de ondersteuning van de gemeentelijke besluitvorming en uitvoering van het beleid.

De klassieke vorm van advisering was om kennis in te brengen in de gebruikelijke processen als bestemmingsplannen, visie ontwikkeling, strategische nota's e.d. De laatste jaren zijn deze processen in de gemeente Soest steeds minder top-down geworden. Participatieve processen beginnen daarvoor in de plaats te komen. Een koers die de gemeente bewust is ingeslagen. Tegelijkertijd zijn de Vliegbasis en de ontwikkeling van Soesterberg grotendeels in de beheersfase gekomen en neemt het aantal andere ingrijpende ruimtelijke ontwikkelingen in de gemeente - en daarmee de ontwikkelingen die advies behoeven - in aantal en schaal af. Het aantal adviezen van de commissie is dan ook gedaald maar deelname in (vaak vroegtijdige) discussies over de besluitvorming is groeiende.

De Adviescommissie Milieu en Ruimte zet haar kennis en kunde in deze wijze van beleidsvorming graag in. Tegelijkertijd zijn er nieuwe ingrijpende uitdagingen met consequenties voor milieu en ruimte, zoals de verandering van de samenstelling van de bevolking (vergrijzing, migratie), de benodigde transformatie van het Nederlandse energiesysteem en de verdere ontwikkeling naar een duurzame samenleving in het algemeen. Het is belangrijk om de wijze waarop deze kennis door de commissie in de processen kan worden ingezet verder uit te werken.

Het voorliggende jaarverslag toont in hoofdzaak nog de "klassieke" werkwijze. Tegelijkertijd is de commissie in overleg met de gemeente hoe ze zich de komende tijd kan gaan positioneren om in de veranderende omgeving zo effectief en efficiënt mogelijk te zijn.

Ik wens u veel genoeg met het doornemen van dit jaarverslag en nodig u uit om, als u dat wenst, met ons mee te denken over de toekomstige koers en werkwijze van de Adviescommissie Milieu en Ruimte.

De voorzitter,
ir. A.H.M. Bresser

Activiteiten van de Adviescommissie milieu en ruimte in 2016

De Adviescommissie Milieu en Ruimte adviseert het gemeentebestuur gevraagd en ongevraagd over onderwerpen met betrekking tot het gemeentelijk milieu en ruimtelijk beleid in brede zin. In dit jaarverslag zijn de belangrijkste activiteiten in 2016 van de adviescommissie opgenomen. Uitgebreide informatie over de taak, uitgangspunten en werkwijze van de commissie is terug te vinden op de gemeentelijke website: www.soest.nl.

Overzicht van de activiteiten van de commissie in 2016

In 2016 heeft de commissie vijf keer vergaderd (8 februari, 4 april, 27 juni, 29 augustus en 28 november). De vergaderingen hebben plaatsgevonden in het gemeentehuis.

Hieronder vindt u een opsomming van de activiteiten:

- In 2016 heeft de commissie over vijf onderwerpen separaat schriftelijk geadviseerd, al dan niet in antwoord op vragen van het ambtelijk apparaat of het college:
 - Advies Evaluatie Landschapsonwikkelingsplan Eemland 2005-2015 (28 januari 2016)
 - Advies Plan van Aanpak Evaluatie Hondenbeleid (20 april 2016)
 - Advies Ontwerpbestemmingplan-Plus Soesterberg-Noord (11 mei 2016)
 - Advies Duurzaam Goed Bezig Markt (1 juli 2016)
 - Advies concept Structuurvisie Kernrandzone Soesterveen (12 augustus 2016)
- De commissie heeft driemaal geadviseerd via een dialoog met de behandelende ambtenaren.
- Tweemaal heeft de commissie advies uitgebracht via verslag en participatietrajecten.
- De commissie heeft deelgenomen aan vier bijeenkomsten.

Type activiteit	Onderwerp	(On)gevraagd	Advies aan
Schriftelijke advisering via notitie/brief/e-mail	Evaluatie Landschapsonwikkelingsplan Eemland 2005-2015	gevraagd	Ambtelijk apparaat
	Plan van Aanpak Evaluatie Hondenbeleid	ongevraagd	College
	Ontwerpbestemmingsplan-Plus Soesterberg-Noord	ongevraagd	College
	Concept Structuurvisie Kernrandzone Soesterveen	gevraagd	College
	Duurzaam Goed Bezig Markt	gevraagd	Ambtelijk apparaat
Advies via vergaderverslagen van de Commissie en/of participatie	Klankbordgroep stationsontwikkeling Soest-Zuid	gevraagd	College en ambtelijk apparaat
	Verzoek tot nadere informatie over de visie van de gemeente op het afwegingskader evenementen en natuurwaarden vliegbasis Soesterberg	ongevraagd	
	Concept Retailbeleid 2016-2026	gevraagd	Ambtelijk apparaat
	Plan van Aanpak Cultuurhistorische Waardenkaart	gevraagd	Ambtelijk apparaat

Type activiteit	Onderwerp	(On)gevraagd	Advies aan
Dialogen	Duurzaamheidsplan: Stappenplan Onderzoek Energie landschap Soest en Nulmeting Energielandschappen gemeente Soest	gevraagd	Ambtelijk apparaat
	Structuurvisie Kernrandzone Soesterveen	gevraagd	Ambtelijk apparaat
	Omgevingswet	gevraagd	Ambtelijk apparaat
Bijeenkomsten	Ecosysteemdiensten Vliegbasis		
	Presentatie Handhavingsnota in raadsvergadering		
	Presentatie Energie landschappen gemeente Amersfoort in raadsvergadering		
	Presentatie Omgevingswet in raadsvergadering		

Overige onderwerpen op de agenda, in vergadering besproken, geen advies uitgebracht

- Herijking 2016 Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie/Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013-2028 en zienswijze college.
- Rapportages Monitoring natuurwaarden Vliegbasis 2011-2013 en 2014.
- Ontwikkelingen rond woningbouw op Vliegbasis.
- Verkoopprocedure Vliegbasis.
- Aanleg ecologische zone Birkhoven-Eem in het kader van westelijke ontsluiting Amersfoort.
- Nieuwe Wet natuurbescherming in relatie tot rol en verantwoordelijkheid gemeente.
- Werkplan Stichting Soest Duurzaam.
- Nota Handhavingsbeleid.
- Verduurzaming Banninghal en De Wegwijzer.
- Bouw zorgwoningen Hooiweg.

1. Adviezen

Advies Ecologisch groenbeheer (uitgebracht in 2015)

Reactie gemeente (31 mei 2016)

Op 27 mei 2015 ontvingen wij van u een zestal adviezen naar aanleiding van de adviesnota 'Ecologisch groenbeheer'. De afgelopen periode zijn deze adviezen onderzocht. De beantwoording is in een adviesnota aan het college voorgelegd en op 31 mei 2016 vastgesteld.

De commissie constateert na ontvangst van de reactie dat de termijn voor een geplande evaluatie, voorjaar 2016, inmiddels verstreken is en dat er nog geen rekening wordt gehouden met de (verwachte) inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming.

Advies Evaluatie Landschapsonwikkelingsplan Eemland 2005-2015

Op 28 januari 2016 heeft de commissie opmerkingen en aanvullingen gestuurd op de concept-evaluatie van het Landschapsonwikkelingsplan Eemland 2005-2015. Het commentaar is in zowel de concept rapportage zelf als in een begeleidend mailbericht gegeven.

Voor het commentaar van de commissie in het begeleidend mailbericht zie bijlage 1.

Reactie gemeente:

Op 26 februari 2016 heeft de behandelend ambtenaar de commissie geïnformeerd over de opvolging van het advies. De opmerkingen zijn besproken met wethouder mevrouw Pijnenborg en waar mogelijk en wenselijk verwerkt in het evaluatierapport. Vervolgens heeft het rapport voorgelegd aan het college op 15 februari 2016. In het college is een (vooral politieke) discussie ontstaan over de inhoud van het nieuw op te stellen landschapsonwikkelingsbeleid.

De commissie is in afwachting over de verdere follow up door de gemeente.

Advies Plan van Aanpak Evaluatie Hondenbeleid

Op 20 april 2016 heeft de commissie naar aanleiding van het Plan van Aanpak Evaluatie Hondenbeleid geadviseerd om met name meer gegevens te verzamelen alvorens nieuw beleid op te stellen. Zie bijlage 2 voor het volledige advies.

Reactie gemeente:

Ambtelijk is meegedeeld dat dit project niet is gestart in 2016 maar dat het advies ter harte zal worden genomen.

Advies Ontwerpbestemmingsplan-Plus Soesterberg-Noord

Op 11 mei 2016 heeft de commissie advies uitgebracht over het Ontwerpbestemmingsplan-Plus Soesterberg-Noord.

Voor het volledige advies zie bijlage 3.

Reactie gemeente:

Door een misverstand is er tijdens het besluitvormingsproces niet inhoudelijk gereageerd op het uitgebrachte advies. Begin 2017 is er wel uitgebreid ambtelijk gereageerd op het ingebrachte advies. In deze reactie is aangegeven dat er nauwelijks mogelijkheden zijn om (vergaande) duurzaamheidsambities op te nemen in de regels van een bestemmingsplan. Ambtelijk is ook gereageerd op de zorg die de commissie had over de ruimtelijke beleving van hoogbouw vanuit het natuurpark.

Advies Concept Structuurvisie Kernrandzone Soesterveen

Op 12 augustus 2016 heeft de commissie advies uitgebracht over de concept Structuurvisie Kernrandzone Soesterveen.

Voor het volledige advies zie bijlage 4.

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van dit advies heeft met de behandelend ambtenaar in de vergadering van 28 november 2016 een discussie plaatsgevonden over het proces om te komen tot een Structuurvisie Kernrandzone Soesterveen.

Advies Duurzaam Goed Bezig Markt

De secretaris van de commissie heeft op 1 juli 2016 aan de behandelend ambtenaar per e-mailbericht gereageerd op de uitnodiging aan de commissie tot deelname aan de Duurzaam Goed Bezig Markt. Voor het volledige advies zie bijlage 5.

Reactie gemeente:

De organisatie van de DGB-markt (Stichting Soest Duurzaam, SoesterMarkt en gemeente Soest), heeft het advies van de commissie geheel overgenomen:

- Bezoek aan de markt heeft bezoeker concrete handvatten gegeven ten aanzien van energie opwekken en energie besparen, voeding, duurzame mobiliteit, eigen woon- en leefomgeving.
- Speciale activiteiten zijn georganiseerd voor doelgroep basisonderwijs; ook over voortgezet onderwijs is nagedacht. Helaas is de activiteit niet uitgevoerd wegens gebrek aan capaciteit.
- Het idee van een competitie (innovatief idee o.i.d.) en een jury wordt meegenomen naar de organisatie van de tweede markt in oktober 2017 (van Weedestraat).
- Wethouder heeft aan dertien bedrijven en bewonersinitiatieven het Duurzaam Goed Bezig- certificaat uitgereikt.

2. Adviezen via verslag en participatie

Stationsontwikkeling Soest-Zuid

Sinds 2011 volgt de adviescommissie de besluitvorming over de aanpak van de verkeersproblematiek rondom het stationsgebied Soest-Zuid, onder andere door deel te nemen aan de klankbordgroep van bewoners en belangenorganisaties. Eind 2015 heeft dit geleid tot een concreet Raadsbesluit over een pakket van verkeersmaatregelen in een ruim gebied rondom het station. De definitieve invulling van dit pakket is afhankelijk gesteld van de doorrekening van de effecten van deze maatregelen met behulp van de nieuwste inzichten over de toekomstige ontwikkeling van het verkeer. Deze doorrekening zal tevens de basis gaan vormen voor de Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA). Deze zal richting VERDER duidelijk moeten maken of de baten van de ingrepen de kosten zullen overstijgen. Voor de opzet van de verkeersscenario's en de doorrekening ervan, is in 2016 een expertteam opgezet. De adviescommissie heeft hiervoor een van de twee externe leden geleverd.

In het expertteam is benadrukt om niet alleen aandacht te besteden aan een 'hoog' scenario met de maximaal te verwachten groei in het verkeer. Een 'laag' scenario, uitgewerkt aan de hand van de vastgestelde ruimtelijke ontwikkelingen en verwachte demografische ontwikkelingen in Soest en de regio, is net zo belangrijk voor een robuuste besluitvorming. Voor de uitwerking van de scenario's zijn meerdere methoden op tafel gekomen. Aangezien het 'lage' scenario leidt tot een significant ander beeld van de verkeersontwikkelingen en dus de robuustheid van eventuele maatregelen, is medio 2016 door de Raad besloten om verder onderzoek uit te laten voeren naar de beste methode. De commissie is gevraagd om dit onderzoek te blijven begeleiden via de expertgroep.

Omgevingsvergunning evenementen en Natuurwaarden Vliegbasis Soesterberg

De commissie is nog steeds in afwachting van een reactie van de gemeente op het vaststellen van een kader voor het houden van evenementen op de voormalige vliegbasis.

Concept Retailbeleid 2016-2026

De commissie heeft aan de behandelend ambtenaar overgebracht dat het bij de transformatie van winkels naar woningen aanbeveling verdient duurzaamheid en energiebesparing te benadrukken als er bij die transformatie niet hoeft te worden voldaan aan het Bouwbesluit 2012.

Reactie gemeente:

De aanbeveling van de Adviescommissie milieu en ruimte hebben wij ter harte genomen. Dit heeft niet geresulteerd in een directe aanpassing van het beleid maar heeft juist aandacht bij de uitvoering van het beleid. Zoals in het actieplan staat vermeld zetten wij in op het verminderen van de verspreide bewinkeling in Soest. Wanneer wij hiervoor gesprekken aangaan met pandeigenaren en makelaars over transformatie van dergelijke verspreid gelegen winkels zullen wij benadrukken dat het direct een kans biedt om in te zetten op een duurzame transformatie met ruimte voor energiebesparing

Plan van Aanpak Cultuurhistorische Waardenkaart

De commissie heeft aan de behandelend ambtenaar het advies overgebracht dat tijdens de bijeenkomsten veel aandacht zou moeten worden besteed aan de verwachtingen die deelnemers aan de inspiratie-avonden wellicht zullen hebben (verwachtingsmanagement).

Reactie gemeente:

Deze aanbeveling is overgenomen. Tijdens de bijeenkomsten is steeds benadrukt dat voor het versterken van cultuurhistorische waarden eigen handelen voorop staat en niet regelgeving en handhaving door de gemeente.

3. Dialogen

Pilot Omgevingswet

In de februarivergadering heeft de behandelend ambtenaar een toelichting gegeven op de pilot Omgevingswet.

Aanpak Energielandschappen Soest

In het kader van het Duurzaamheidsplan heeft Wijnand Jonkers van Natuur en Milieufederatie Utrecht in de augustusvergadering een presentatie gegeven over het Stappenplan Onderzoek Energielandschap Soest en Nulmeting Energielandschappen gemeente Soest. De behandelend ambtenaar was hierbij aanwezig. Gediscussieerd is over presentatie, aanpak en doelstellingen van gemeente Soest.

De commissie stelt vast dat het niet eenvoudig is om een nulmeting duurzaam lokaal opgewekte energie in Soest te bepalen en daarmee ook de monitoring/voortgang van het project.

De commissie adviseert dit te verduidelijken voordat het plan/de aanpak verder wordt uitgewerkt.

Wijnand Jonkers en de behandelend ambtenaar hebben de commissie gevraagd of zij suggesties kan doen voor stakeholders. De commissie ziet een verschil tussen de professionele stakeholders en andere betrokken partijen. Het zou goed zijn om deze groepen verschillend te benaderen.

De commissie heeft de behandelend ambtenaar bericht over de verschillende stakeholders.

Structuurvisie Kernrandzone Soesterveen

In de vergadering van 28 november 2016 heeft een discussie met de behandelend ambtenaar plaatsgevonden over het proces om te komen tot een Structuurvisie Kernrandzone Soesterveen.

4. Bijeenkomsten

Bijeenkomst ecosysteemdiensten Vliegbasis

Twee leden van de commissie bezochten een bijeenkomst op de Vliegbasis op 17 maart 2016 over een eerste verkenning naar de ecosysteemdiensten van de Vliegbasis die is uitgevoerd op initiatief van de lokale gemeenschap. In enkele korte toespraken werd het belang van de natuurwaarden van de voormalige vliegbasis benadrukt. Doel van de omwonenden is de plannen voor de bebouwing van de vliegbasis gewijzigd te krijgen wegens het risico op aantasting van de natuurwaarden, onder andere door beoogde bebouwing te verplaatsen naar Kamp Zeist, dat een veel lagere natuurwaarde zou hebben.

Presentatie Handhavingsnota in raadsvergadering

De secretaris en de voorzitter hebben de presentatie van de Handhavingsnota in de raadsvergadering van 7 april bijgewoond.

Presentatie Energievisie Amersfoort en Omgevingswet Soest

Op 17 november 2016 hebben enkele leden van de commissie in de "Ontmoeting" twee presentaties bijgewoond:

- Energievisie gemeente Amersfoort (Windpark Isselt);
- Omgevingswet gemeente Soest.

De bijeenkomsten hadden een informatief karakter.

Kennismaking met wethouder Adriani

In de vergadering van 8 februari 2016 heeft de commissie kennis gemaakt met wethouder Adriani.

Bijlage 1

Advies Evaluatie Landschapsonwikkelingsplan Eemland 2005-2015

De Adviescommissie heeft de behandelend ambtenaar gecompimenteerd met het opstellen van de concept-evaluatie van het LOP. Het is een helder stuk geworden met een aantal duidelijke aanbevelingen voor het toekomstig natuur- en landschapsbeleid van onze gemeente. De commissie heeft de concept-evaluatie van commentaar voorzien en toegestuurd aan de behandelend ambtenaar, samen met onderstaande opmerkingen en aanvullingen.

1. De commissie vindt het positief dat de evaluatie plaatsvindt om aan de hand daarvan het toekomstig beleid voor het Soester buitengebied te bepalen. Ook waardeert de commissie dat zij vroegtijdig bij de evaluatie is betrokken en daarmee gelegenheid heeft gekregen om mee te denken.
2. Van belang is om helder te kwantificeren waaraan en in welke mate het LOP heeft bijgedragen aan de verschillende projecten die de afgelopen jaren tot stand zijn gekomen.
3. In de evaluatie worden enkele punten benoemd die beter kunnen. Deze lijken vooral betrekking te hebben op het proces en minder op de inhoud of haalbaarheid van de doelstellingen van het LOP. De evaluatie dient ook antwoord te geven op vragen als 'Wat is er niet bereikt ondanks het LOP?' en 'Wat zijn de lessen die daaruit geleerd kunnen worden en hoe kan dit vertaald worden naar nieuw beleid, zodat deze doelen dan wel behaald kunnen worden?'
4. De commissie kan zich goed vinden in de aanbeveling om 'Natuur een meer geïntegreerd onderdeel te maken van het op te stellen landschaps(onwikkelings)beleid.' Wellicht kan deze aanbeveling nog meer expliciet gemaakt worden met enkele voorstellen, zoals het inzetten op een inventarisatie van flora en fauna en de ecologische waarden en kwaliteiten van het gebied. Ook adviseert de commissie het thema *natuur/ecologie* toe te voegen aan de eindaanbeveling van paragraaf 2.4.2.
5. Hoewel de andere gemeenten van het LOP (Baarn, Bunschoten en Eemnes) vooralsnog geen evaluatie van het LOP hebben uitgevoerd, is er in het kader van deze evaluatie wel met betrokkenen vanuit die gemeenten gesproken. Wellicht kan er iets gemeld worden over hun bevindingen op hoofdlijnen?
6. Relatief weinig aandacht is besteed aan wat de agrariërs doen aan uitgesteld maaibeheer, slootkanten beheer, nestbescherming etc.. Dit agrarisch natuurbeheer loopt via de natuurvereniging en zou meegenomen kunnen worden in de evaluatie.
7. Meer draagvlak voor het LOP (lees: het toekomstig natuur- en landschapsbeleid) in het buitengebied kan worden verkregen door LTO-bestuurder Martin van Dijk te betrekken.
8. Van belang is om opgedane kennis en ervaringen over de projecten en ontwikkelingen niet alleen in de hoofden van de beheerder buitengebied en de landschapscoördinator op te slaan, maar om deze zaken goed vast te leggen, zodat de kennis behouden en beschikbaar blijft.
9. Meer aandacht is nodig voor actieve communicatie over de betekenis van het LOP voor de bewoners en gebruikers van het buitengebied (het gebied buiten de rode contouren). Daarbij is nodig dat de bewoners/gebruikers, die bijdragen aan het beheren van het landschap, voldoende ruimte krijgen om dit te blijven doen.
10. Onze gemeente dient goed op de hoogte te zijn van activiteiten in het buitengebied van de buurgemeenten. In het kader van de Westelijke Ontsluiting is gemeente Amersfoort plannen aan te voorbereiden voor compensatie van natuur/bos op het grondgebied van Soest. Vragen over toekomstig eigendom en beheer (wie wordt eigenaar van het compensatiegebied en hoe is de verantwoordelijkheid voor het beheer van deze nieuwe natuur geregeld?) verdienen hierbij vanuit onze gemeente alle aandacht.

Tot slot nog enkele losse opmerkingen:

- Aanbeveling 16 en 17 zijn hetzelfde.
- De overzichtskaart van ondersteuning bij particulieren ontbreekt nog.
- In Bijlage 2 staat Commissie Milieu en Ruimte genoemd. Dit moet zijn Adviescommissie Milieu en Ruimte.

Bijlage 2

Advies Plan van Aanpak Evaluatie Hondenbeleid

De Adviescommissie milieu en ruimte heeft met instemming uw Plan van aanpak Evaluatie Hondenbeleid gelezen. Hondenbeleid geldt zowel voor de bebouwde kom als daarbuiten. De commissie beperkt zich met enkele opmerkingen echter tot het gebied buiten de bebouwde kom omdat daar de verstoring door honden negatieve gevolgen kan hebben voor fauna en flora en de potentiële conflicten met andere vormen van recreatie het duidelijkst zijn. Binnen de bebouwde kom zijn deze gevolgen naar onze mening minder relevant.

Hoewel het plan van aanpak ons aanspreekt willen wij u graag nog enkele suggesties aanreiken voor de evaluatie.

Wij adviseren u om in de komende periode zo veel mogelijk gegevens te verzamelen om te kunnen vaststellen of de uitvoering van het bestaande beleid goed was. Zo kan informatie over het ongeoorloofd los uitlaten van honden buiten de losloopgebieden (zoals bijvoorbeeld in de Korte Duinen of in Pijnenburg) een beeld geven of het beleid voldoende is geweest om rust voor de fauna in deze gebieden te garanderen. Wij denken in dit verband aan gegevens over het aantal klachten, toezichtacties en vastgelegde overtredingen (per gebied).

Wij weten dat de Lange Duinen een vrij uitloopgebied is voor honden. Wij zijn van mening dat dit gebied nu erg ruim is begrensd. Het gebied kan wellicht kleiner worden gemaakt zodat in het overige deel de natuur zich kan herstellen en minder conflicten met andere vormen van recreatie optreden. Recent is in de Soester Courant bijvoorbeeld melding gemaakt van (toenemende) conflicten van ruiters en andere recreanten inclusief recreanten met honden. Het is ons ook bekend dat recreanten met kinderen zich ergeren aan de vele uitwerpselen van honden in het zand waar ook kinderen spelen. Wij adviseren u te inventariseren waar en hoe honden in dit uitloopgebied worden uitgelaten (o.a. aantal Honden Uitlaat Services en waar deze vandaan komen). Er zouden bijvoorbeeld ook suggestieroutes voor hondenbezitters kunnen worden aangelegd. Met nieuw beleid en door slim inrichten van het vrije uitloopgebied zou er een zekere scheiding aangebracht kunnen worden tussen de honden(bezitters) en andere recreanten.

Wij adviseren u bijtijds in het kader van verwachtingenmanagement onder andere de budgetten en de (on)mogelijkheden van handhaving zo duidelijk mogelijk te benoemen. Inspraak zonder duidelijke randvoorwaarden kan later het draagvlak ondermijnen.

In het plan van aanpak heeft u de stakeholders genoemd. Wij adviseren u ook andere beheerders van natuurgebieden, zoals Defensie en de eigenaren van het gebied Pijnenburg, te betrekken in dit proces. Zij hebben misschien ook te maken met loslopende honden en hebben daar wellicht een mening over. In de inventarisatie zou het goed zijn om een afgewogen beeld te vormen en niet slechts te beslissen op basis van inbreng van een beperkt aantal stakeholders die zich duidelijk laten horen. Het overgrote deel van de recreanten is niet georganiseerd en wordt vaak niet gehoord.

Overleg met eigenaren van recreatieterreinen zou ook een optie kunnen zijn om meer informatie te vergaren. Zij hebben belang bij een rustige, mooie omgeving met zo mogelijk unieke fauna- en flora en ze zijn wellicht door gasten gewezen op ongewenste situaties.

Met u zijn wij benieuwd naar de uitkomst van het participatietraject en de evaluatie.

Wij wensen u succes toe met de verdere planvorming.

Bijlage 3

Advies Ontwerpbestemmingsplan-Plus Soesterberg-Noord

De Adviescommissie Milieu en Ruimte heeft met belangstelling kennis genomen van het "Chw Ontwerpbestemmingsplan-plus met verbrede reikwijdte Soesterberg-Noord". Hoewel de commissie het plan in grote lijnen onderschrijft, menen we toch dat het goed is u enkele opmerkingen mee te geven voor de verdere uitwerking.

Het plan is voor de Soester(bergse) bevolking voornamelijk in digitale vorm beschikbaar. Dat zou betekenen dat ook veel aandacht moet worden besteed aan de toegankelijkheid van de digitale informatie. De 135 pagina's tellende toelichting is echter slechts op één manier te raadplegen: door te scrollen door de tekst. Zelfs de inhoudsopgave heeft geen hyperlinks naar de tekst. Het is bijna ondoenlijk om op die manier de toelichting te gebruiken. Ook het gebruik van de kaart in combinatie met de toelichting is niet gemakkelijk. De gebruikte legenda maakt het er niet beter op.

Inhoudelijk heeft de commissie met name gekeken naar de duurzaamheidsaspecten van het plan.

Duurzaamheid wordt in het plan beperkt tot een 'ambitie' voor GPR score 8 op de woningen; 'nul op de meter' zou een mooiere ambitie zijn. Het duurzaamheidsbeleid van de gemeente vermeldt volgens de toelichting: "in ruimtelijke plannen (bv. Structuurvisies of bestemmingsplannen) en in het voortraject (verkoop grond) altijd duurzaamheidsaspecten en C2C principe toepassen." In de voorliggende uitwerking wordt daaraan geen aandacht besteed, terwijl er zeker kansen zijn voor duurzame gebiedsontwikkeling. Overigens heeft de gemeenteraad in februari van dit jaar een nieuw Duurzaamheidsplan vastgesteld. Wij adviseren u de tekst in het definitieve bestemmingsplan daarop aan te passen en te bezien in hoeverre er kan worden aangesloten bij de genoemde doelstellingen en projecten in dit Duurzaamheidsplan.

Er is geen visie uitgewerkt over het hergebruiken van materialen die uit sloop gaan komen in het gebied voor minimaal de nieuwe infrastructuur en waar mogelijk voor een hoogwaardiger hergebruik. Er is geheel geen ambitie voor duurzaam slopen en voor duurzame infrastructuur en openbare voorzieningen opgenomen. In de planregels zijn de minimale duurzaamheidsambities niet geborgd. Hier wordt geen aandacht aan besteed.

Voor het aspect water is uitsluitend voorzien in infiltratie van regenwater. Vanuit de duurzaamheidsambitie van de gemeente is dit een lage ambitie. Het betreft nieuwe planontwikkeling waar watervoorzieningen in de woningen en eventueel de energievoorzieningen (wellicht ook in combinatie met het vuilwaterriool) gecombineerd kunnen worden.

Dit alles vormt zeker een reeks gemiste kansen.

De geplande gestapelde woningbouw in Kamer 1 roept vragen op bij de commissie. Het argument wordt gebruikt dat hiermee de dorpsrand goed zichtbaar is en dat het een extra markering is naast het museum en de verkeerstoren. Het lijkt de commissie dat bezoekers van het *natuurpark* de Vliegbasis er liever niet op worden gewezen hoe dichtbij de dorpsrand eigenlijk is. Genieten van de natuur gaat beter bij een gevoel van ruimte. Hoogbouw binnen gezichtsafstand draagt daar niet aan bij.

De Adviescommissie hoopt dat u bij de uitwerking van het bestemmingsplan rekening houdt met voorgaande opmerkingen.

Bijlage 4

Advies Concept Structuurvisie Kernrandzone Soesterveen

Allereerst bedankt voor de toezending van de concept Structuurvisie kernrandzone Soesterveen. De commissie ontvangt graag in een vroeg stadium conceptdocumenten om hierover te adviseren. We hebben de structuurvisie in het geheel bestudeerd en zijn nader ingegaan op de vraag over het mogelijke bouwvolume in het Soesterveen.

Wij hebben met plezier het stuk doorgenomen. De concept Structuurvisie kernrandzone Soesterveen sluit goed aan op de richtlijnen die de provincie voor kernrandzones heeft opgesteld en is een uitwerking van wat er in De Ronde op 23 april 2015 is gepresenteerd.

Het stuk heeft duidelijk het karakter van een structuurvisie: een beschrijving, die de gemeente met de geleidelijke omvorming van het Soesterveen voor ogen heeft en welke uitgangspunten hiervoor zullen gelden.

Er wordt duidelijk ingezet op uitnodigingsplanologie die gericht is op het actief stimuleren van andere partijen om met initiatieven te komen die passen binnen de visie. De concrete uitwerking van de initiatieven worden in toekomstige bestemmingsplannen vastgelegd.

- *De gemeente Soest kent meerdere kernrandzones en we vragen ons af of de gemeente voor deze gebieden binnenkort ook concept-structuurvisies zal opstellen.*

Uitnodigingsplanologie nog onbekend in Soest en toepassing in Soesterveen

Het Soesterveen is een omvangrijk gebied dat voor de burgers van Soest en het milieu belangrijke waarden heeft. Het Soesterveen heeft de potentie om deze nog verder te ontwikkelen. Gezien het versnipperde, veelal particuliere grondbezit in het Soesterveen is het realiseren van de omvorming, zoals de gemeente die voor ogen heeft, een complexe opgave. Tegelijkertijd zien we dat de gemeente Soest nog weinig ervaring heeft met uitnodigingsplanologie.

- *We vinden dat de gemeente een risico neemt door juist in dit gebied ervaring op te willen doen met deze nieuwe planologische vorm.*
- *Is er of wordt er risicomangement ontwikkeld om snel te kunnen handelen als negatieve ontwikkelingen zich voordoen? Bijvoorbeeld: Wat kan de gemeente nog doen als blijkt dat de samenwerking tussen de betrokken partijen niet uitpakt zoals bedoeld was?*

Prioritering kwaliteitsverbeteringen

In de concept Structuurvisie wordt een deel van de kosten voor kwaliteitsverbetering geborgd door compensatie/investering bij kleinschalige stedelijke initiatieven.

- *Wij merken op dat er geen prioritering is in de kwaliteitsverbeteringsprojecten. Er is ook geen extra prikkel voor de andere partijen om juist in de meest essentiële projecten te investeren.*

Afdekken risico's Groenfonds

De compensatie kan door de initiatiefnemer zelf worden gerealiseerd of elders in het Soesterveen via het Groenfonds. De omvang van de financiële compensatie voor het Groenfonds wordt bepaald aan de hand van de waardestijging die door de planologische wijziging voor een "rood" initiatief gerealiseerd wordt. Het Groenfonds wordt beheerd door de gemeente. In het Soesterveen liggen ook eigendommen van de gemeente Soest.

- *Hoe denkt de gemeente te kunnen bijsturen als blijkt dat de (financiële) compensatie structureel tegenvalt?*

- *Is de gemeente Soest als beheerder van het Groenfonds ook de financiële risicodragers? Zo ja, hoe denkt de gemeente om te gaan met de risico's daarvan?*

Wat als de investeringen structureel tegenvallen? Wie is dan de financiële risicodragers? Welke prioritering van de te realiseren kwaliteitsverbeteringsprojecten wordt er gehanteerd?

- *Als de gemeente Soest besluit om de percelen die in eigendom van de gemeente zijn te bebouwen, hoe verloopt dan de compensatie/investering? Stort de gemeente Soest als eigenaar van de grond dan een financiële compensatie in het Groenfonds?*

Sturing

Na de bestuurlijke besluitvorming van de Structuurvisie kernrandzone Soesterveen zal het "echte" werk starten in het gebied. Uitnodigingsplanologie reikt de hand naar andere partijen, maar wel op grond van een set voorwaarden die door de andere partijen opgevolgd moeten worden. In het kader daarvan wijzen we naar de ontwikkelingen aan de Hooiweg waarbij het bouwvolume flink toeneemt, maar de beloofde sloop voor een groot deel nog is uitgebleven.

- *We adviseren de gemeente om in het Soesterveen naleving van de voorwaarden strikt te gaan eisen en te volgen.*

Verplaatsing maatschappelijke functies

De functionele koers B (blz. 19) geeft de ruimte om onder andere maatschappelijke functies te verplaatsen vanuit het stedelijke gebied naar het Soesterveen.

- *Deze maatschappelijke functies resulteren doorgaans in naar verhouding omvangrijke bouwvolumes. Wij denken dat dit niet strookt met het kleinschalige karakter van de bebouwing van het Soesterveen dat de gemeente voor ogen heeft in de concept Structuurvisie.*

Agrarische bedrijfsvoering

We constateren dat in de concept Structuurvisie rekening is gehouden met de bestaande agrarische bedrijfsvoering en dat deze afdoende beschermd wordt in de algemene voorwaarden.

Zichtlijnen

De commissie vindt het op kaart vastleggen van de te behouden en te ontwikkelen zichtlijnen een helder initiatief. We vragen ons wel de grondslag af van de plaatsbepaling van de nieuw te ontwikkelen zichtlijnen. Eén van deze zichtlijnen is namelijk geprojecteerd over een perceel met kapitaalintensief grondgebruik (tuincentrum).

- *Is de kans op realisatie wel meegewogen bij de plaatsing van de "te ontwikkelen zichtlijnen op de visie-kaart"?*

Onduidelijkheden visiekaart

Een structuurvisie heeft een globaal karakter; desondanks vinden we dat het concretere deel van deze visie (de kaart) duidelijker kan zijn. Op de kaart wordt gebruik gemaakt van verschillende tinten groen. Niet alle gebruikte kleuren en tinten worden verklaard in de legenda. Er is onderscheid gemaakt in lichtgroen en een iets donkere tint groen. Dit onderscheid wordt niet verklaard in de legenda of de tekst.

- *De adviescommissie meent dat de kaart bij structuurvisie voor het verklaren van het gebruik van lichtgroen en middelgroen zorgvuldiger kan worden uitgewerkt en onderbouwd.*

Toekomstige bebouwing

Aan de hand van de structuurvisie is het voor de commissie niet mogelijk om zich een beeld te vormen van de extra bebouwing die in het Soesterveen gerealiseerd kan worden. Daarom is het ook lastig om specifiek hierover te adviseren.

Slot

De commissie is van mening van de gemeente Soest erin geslaagd is om een goede eerste stap te zetten om een nieuw planologisch instrument te gaan hanteren voor het Soesterveen. Wij blijven u van harte adviseren bij de volgende stappen.

Bijlage 5

Advies Duurzaam Goed Bezig-Markt

De commissie ziet geen actieve rol voor haar weggelegd op de duurzaamheidsmarkt, die op 29 oktober zal plaatsvinden, maar is graag bereid om na te denken over de (verdere) aanpak.

Binnen de commissie is vooral nagedacht over de doelgroepen. Het is de kunst om mensen naar deze markt te lokken die nog niet betrokken zijn. Volgens de commissie zou het goed zijn om scholieren van basis- en middelbare scholen een actieve rol te geven, wellicht in een soort competitie. Ook ouders van die scholieren worden zo naar de markt gelokt.

In de visie van de commissie is het van doorslaggevend belang dat de ontmoetingsvormen zo concreet mogelijke handvatten moeten bieden voor de bezoekers om zo met duurzaamheid aan de slag te gaan.

Dit kader zou aan de organisatoren van de ontmoetingsvormen bekend kunnen worden gemaakt.

Bij de uitnodiging voor de markt zou het bieden van concrete handvatten aan burgers de hoofdboodschap moeten zijn.

De commissie wil desgewenst graag adviseren over de uitnodigingenlijst en eventueel zitting nemen in een jury.

De commissie wordt graag op de hoogte gehouden en heeft de datum in de agenda gezet.