

Samenvatting

Uit de gevoerde individuele gesprekken en de participatiebijeenkomsten blijkt dat bij direct omwonenden (veelal) het draagvlak voor de ontwikkeling van het plangebied voor de realisatie van tijdelijke verplaatsbare wooneenheden voor de huisvesting van gevluchte Oekraïners ontbreekt. Hoewel een groot aantal aspecten naar voren is gebracht, waar ook aandacht voor nodig is, is een groot deel van de weerstand te vatten in drie aspecten:

- 1. De aantallen wooneenheden en te huisvesten bewoners. Een lager aantal wooneenheden en te huisvesten bewoners leidt tot een verkleining van de weerstand bij de omwonenden.**
- 2. De doelgroepen van bewoners na het vertrek van de gevluchte Oekraïners. Er leeft een zorg met betrekking tot toekomstige bewoners met 'rugzakje' (bijvoorbeeld psychische achtergrond of komende uit detentie) en bijvoorbeeld statushouders. Een concrete maximering van de verschillende doelgroepen binnen de sociale huur leidt tot een verkleining van de weerstand bij de omwonenden.**
- 3. De duur dat de locatie in gebruik is voor tijdelijke woningbouw. Een kortere periode leidt tot minder weerstand bij de omwonenden dan een langere periode.**

Genoemde aspecten laten onverlet dat er ook omwonenden zijn die geen enkele ontwikkeling van het plangebied acceptabel vinden.

Het is aan het College van Burgemeester en Wethouders om de belangen van omwonenden af te wegen met het algemeen belang.

Dit is de eindconclusie van het draagvlak wat uit het participatietraject is gekomen. De resultaten zijn opgehaald uit de twee informatieavonden, vier participatiesessies, het gesprek met de burgemeester en persoonlijke gesprekken. De resultaten van de participatiebijeenkomsten zijn samen te vatten als:

Belangrijkste conclusie bij voorzieningen:

1. Grote zorgen over de scholencapaciteit, sportverenigingen, speeltuinen en of het winkelcentrum het aan kan.
2. Het liefst wordt dit plan zelfvoorzienend met voorzieningen op het eigen terrein met een school, medisch centrum etc. Zorg dat zelfvoorzienend zijn niet mogelijk is met zoveel bebouwing en de nodige parkeerplaatsen.

Belangrijkste conclusie bij veiligheid:

1. Grote angst voor massaliteit en gettovorming bij aantallen van 400.
2. De huisvesting zal zorgen voor gevoel van onveiligheid, rondhangende jongeren en meer criminaliteit in de wijk.

Belangrijkste conclusie bij ontwerp:

1. Het plan moet ingepast worden bij het landelijk karakter van de wijk, wat met deze aantallen onmogelijk.
2. Er moet meer ruimte komen voor speeltuinen, groen en het landelijke karakter.

Belangrijkste conclusie bij verkeer:

1. Parkeren moet op het terrein zelf geregeld worden.
2. Grote zorgen over de verkeersveiligheid en drukte op de weg. In de huidige situatie wordt al hard gereden, gebeuren er ongelukken en is het erg druk richting de voorzieningen.

Het projectteam heeft het proces ervaren als erg moeizaam, mensen zijn boos, men ging veel in de weerstand en het werd soms zelfs onveilig. Mocht het plan door gaan op deze locatie, houdt dan rekening met:

1. (Vertraging door) juridische bezwaarprocedures
2. Tegenwerking bij de realisatie
3. Risico's bij de integratie binnen de wijk

Geadviseerd wordt om in een vervolg te zorgen dat men een constant dialoog kan voeren, dat de veiligheid gewaarborgd blijft en dat de omgeving zich vrij voelt in het uiten van de belangen. Besteedt ook extra aandacht aan de integratie van deze groep in de wijk.



**Gemeente
Soest**

Participatie rapport

Participatie rapportage tijdelijke
huisvesting Insingerstraat / Den Bliklaan



**Gemeente
Soest**



Inhoud

Inleiding	5
Aanleiding	5
Doel participatie	5
Opzet rapport	5
Bewonersinitiatieven	6
Traject met de raad	6
Kerngroep en werkgroepen	6
Petitie	6
Website	6
(Social) media	6
Belanghebbenden	7
Methode	8
Communicatie- en participatiestrategie	8
Hoe is het uiteindelijk gegaan?	8
Kaders	9
Resultaten: belangen	10
Impressie participatiebijeenkomsten	11
Zorgen en wensen	12
Ontwerp	15
Draagvlak	16
Conclusie	17
Vervolgtraject	18
Bijlagen	19

Inleiding

Aanleiding

Zoals in het haalbaarheidsonderzoek beschreven is, wil Nederland de ontheemden uit Oekraïne ruimhartig opvangen en bereidt zich daarop voor. Op 29 april 2022 heeft het Veiligheidsberaad ingestemd met de opdracht van het kabinet de gemeenten te vragen om 50.000 opvangplekken te realiseren. Daarbij is al de aanvullende vraag bij de gemeenten terecht gekomen om 25.000 extra opvangplekken te realiseren voor 23 juni 2022.

De gemeente Soest vangt momenteel (dd. 01-06-2022) 137 Oekraïense vluchtelingen op, van wie circa 50 in de gemeentelijk opvang en circa 80 bij particulieren thuis. De samenstelling van deze groep vluchtelingen zijn voornamelijk gebroken families en ziet er als volgt uit;

- 8 maal 1-persoonshuishoudens
- 17 maal 2-persoonshuishoudens
- 16 maal 3-persoonshuishoudens
- 8 maal 4-persoonshuishoudens
- 3 maal 5-persoonshuishoudens

Deze huishoudens zullen voor het eind van het jaar ergens anders moeten worden ondergebracht. De huidige gemeentelijke opvang loopt dan ten einde. En ook particulieren die Oekraïners opvangen kunnen dit niet lang meer volhouden. De noodzaak is dus groot om voor deze vluchtelingen tijdig een woning te kunnen realiseren waar ze voor langere termijn gehuisvest kunnen worden.

Het Management Team (MT) heeft op 5 april de opdracht gegeven de haalbaarheid van het plaatsen van tussen de 150-200 verplaatsbare wooneenheden aan de Insingerstraat voor een periode van 3, 5 en 10 jaar voor de opvang van 400 Oekraïners te onderzoeken. De haalbaarheid dient onderzocht te worden in samenwerking met de Alliantie. De haalbaarheidsstudie van de locatie dient beoordeeld te worden op onder meer de fysieke/technische, juridische, financiële, ruimtelijke en verkeerskundige en milieu- en omgevingsaspecten.

Doel participatie

Het doel van de participatie bij het haalbaarheidsonderzoek is de belangen op te halen en het draagvlak te meten voor het plan waarnaar dit onderzoek wordt gedaan. Daarnaast wordt weergegeven welke ideeën, zorgen en andere wensen de omgeving heeft om het plan, bij gebleken haalbaarheid, beter te maken.

Het haalbaarheidsonderzoek is veelomvattend en er is een hoge mate van maatschappelijk belang. Daarom is het uiterst belangrijk dat de omgeving betrokken wordt en is gekozen voor intensieve participatie bij het haalbaarheidsonderzoek. Omdat het participatie is bij een haalbaarheidsonderzoek, wordt binnen deze kaders geparticipeerd.

Opzet rapport

De gemeente is met inwoners in gesprek gegaan over de huisvesting van Oekraïense vluchtelingen aan de Insingerstraat,. In dit participatierapport wordt feitelijk weergegeven wat is opgehaald tijdens de volledige participatie van het haalbaarheidsonderzoek om een zo objectief mogelijk beeld voor te leggen van wat de omgeving vindt en zou wensen bij gebleken haalbaarheid.

Uit de eerste twee informatiebijeenkomsten en de reacties op de eerste bewonersbrief zijn alle onderwerpen van zorg van de omwonende geanalyseerd. Deze zorgen hebben we kunnen groeperen in vier hoofdonderwerpen: voorzieningen, veiligheid, ontwerp en verkeer. Vervolgens zijn vier avonden georganiseerd om dieper in te kunnen gaan op deze onderwerpen door de zorgpunten en wat er geregeld moet worden voor een goede uitvoering te bespreken.

Bewonersinitiatieven

Naast de opdracht van participatie bij het haalbaarheidsonderzoek, zijn er meerdere initiatieven geweest van de bewoners die in dit hoofdstuk onder de aandacht gebracht worden. Hieronder wordt een beeld geschetst van wat er allemaal op dit vlak speelt.

Traject met de raad

De raad is vaak aanwezig geweest bij bijeenkomsten en is meermaals in contact geweest met de bewoners. Ook heeft de raad een brief aan de bewoners gestuurd (**bijlage 1**).

Kerngroep en werkgroepen

Sinds de eerste berichtgeving van 1 april is een kerngroep Whatsappgroep opgericht. Deze kerngroep heeft zich georganiseerd in zes werkgroepen met elk een voorzitter/leider van de groep.

Petitie

<https://petities.nl/petitions/geen-200-wooneenheden-op-het-weiland-insingerstraat-den-blieklaan?locale=nl>

Op de derde participatiebijeenkomst over het ontwerp is een uitdraai van de petitie overhandigd aan de omgevingsmanager (**bijlage 2**).

Website

Omwonenden hebben een website opgezet. Hier wordt alle informatie gedeeld omtrent het haalbaarheidsonderzoek, wat in de media verschijnt, de demonstraties en publicaties.

<https://www.insingerstraat.nl/>

(Social) media

Facebook: Op Facebook is een pagina opgericht waar veel discussies op worden gevoerd. groep:

<https://www.facebook.com/stopwooneenhedenweilandinsingerstraatsoest>

Soestercourant:

De Soestercourant heeft verschillende artikelen geschreven over dit project:

<https://www.soestercourant.nl/zoek?q=Insingerstraat+oekrainers>

Radio Soest:

- <https://www.youtube.com/watch?v=RgBk5LoNHXE&t=116s>
- <https://www.youtube.com/watch?v=gHQ0rVkELME&t=86s>

Gooi en Eemlander:

Omwonenden Oekraïens wijkje boos over 'censuur en schijnparticipatie' door gemeente Soest. 'Bewonersavond nu - op de valreep - online vanwege grimmige bijeenkomst'

https://www.gooieneemlander.nl/cnt/dmf20220628_82453850

'Geen flats van Metz'; Stille demonstratie omwonenden tegen bouw 'Oekraïens wijkje' in Soest. Gemeenteraad komt met open brief aan bevolking

https://www.gooieneemlander.nl/cnt/dmf20220428_40269730

Democratie in plaats van dictatuur? 'Alsof ik veertig jaar terug in de tijd ben gereisd, naar een communistische plek' | opinie

https://www.gooieneemlander.nl/cnt/dmf20220507_23411047

Belanghebbenden

In de communicatiestrategie zijn de verschillende doelgroepen gespecificeerd. Dit zijn:

- Gemeenteraad
- Burgemeester, de portefeuillehouder
- College van burgemeester & wethouders
- Samenwerkingspartners
- Gemeentelijke organisatie
- Vluchtelingen uit Oekraïne
- Vrijwilligers
- Omwonenden locatie
- Belangenorganisaties
- Maatschappelijke organisaties
- Media
- Inwoners & ondernemers gemeentebreed

In **bijlage 3** is een overzicht te vinden van de doelgroepen, hoe zij betrokken zouden moeten worden en met behulp van welke middelen.

Binnen de communicatiestrategie is er gekozen om direct omwonenden van de potentiële locatie aan de Insingerstaat te benaderen. Zij kwamen door de reacties op de eerste berichtgeving van 1 april vooral onder de aandacht van de gemeente. De focus van het participatieproces is dan ook gelegd op omwoners van het weiland aan de Insingerstraat / den Blieklaan. Deze groep bestaat uit direct en indirect omwonenden. Omdat het weiland in een gebied ligt met veel scholen en sportvoorzieningen, zijn ook de maatschappelijke organisaties gevraagd om deel te nemen aan de participatie. Dit betekent dat een specifieke doelgroep, bestaande uit direct en indirect omwonenden en enkele ondernemers, heeft deelgenomen aan de participatie. In dit rapport staan dus alleen de belangen van die doelgroepen. Op 30 juni is eenmalig naar het perspectief van mensen uit Oekraïne gevraagd. Dit perspectief is ook opgenomen in het rapport.

De stakeholders die hebben deelgenomen aan de participatiebijeenkomsten:

- Direct en indirect omwonenden
- Eén sportvereniging
- Raadsleden
- Fractieassistenten

Sommige groepen zijn niet meegenomen in het (participatie)proces. Groepen die normaal gesproken wel aan bod komen in een volledige stakeholderanalyse. In een mogelijk vervolg wordt dan ook sterk aangeraden deze stakeholderanalyse uit te breiden en de verschillende perspectieven mee te nemen in de volledige planuitwerking voor een resultaat wat past binnen de huidige leefomgeving.

Deze stakeholders zijn niet aan bod geweest binnen de participatie, maar wel belang hebben bij de haalbaarheid van dit project:

- Woningbouwvereniging
- Pachter (wel gesproken en geïnformeerd)
- Nood- en hulpdiensten
- OV-organisaties
- Mensen uit Oekraïne (we hebben wel een perspectief opgehaald op 30 juni)
- Statushouders
- Organisatie zorg Oekraïners
- Vluchtelingenopvang
- Noodopvang (bij particulieren, bijvoorbeeld gezinnen)
- Starters/spoedzoekers
- Winkeliers
- Scholen (wel benaderd, maar geen reactie en nog geen welwillendheid in deze fase)

Methode

Communicatie- en participatiestrategie

In de tweede week van april is aanvullend op de communicatiestrategie een participatiestrategie gemaakt (bijlage 4). Deze strategie is gemaakt na de eerste communicatie naar bewoners op 1 april 2022. De brief is niet bij iedereen aangekomen, waardoor niet alle direct omwonenden de brief hebben gekregen. Door de kaders en het tijdgebrek in dit haalbaarheidsonderzoek is gekozen voor een procesgerichte aanpak en het participatieproces verder vorm te geven in samenspraak met de omgeving. Later zal ingegaan worden op hoe dit proces zich heeft ontplooid.

Hoe is het uiteindelijk gegaan?

Om tot een volledig resultaat te komen zijn verschillende methodes toegepast. Zo zijn er persoonlijke gesprekken gevoerd, is eerst ingezet op informeren d.m.v. informatiebijeenkomsten, het ophalen van grootste zorgen en is op basis van de opgehaalde informatie het participatietraject gestart. Daarnaast heeft de burgemeester twee interviews gegeven en zijn er persoonlijke gesprekken met zowel de omgevingsmanager als de burgemeester gevoerd. De informatie uit deze verschillende bronnen is bij elkaar gevoegd en integraal meegenomen in dit rapport.

20 april	Informatiebijeenkomst	Raadzaal gemeentehuis
9 mei	Informatie- en participatiebijeenkomst	Bedrijfsrestaurant gemeentehuis
1 juni	Participatie voorzieningen	Stay Okay Soest
8 juni	Participatie veiligheid	Stay Okay Soest
23 juni	Participatie ontwerp	Stay Okay Soest
28 juni	Participatie verkeer	Digitaal

Op de eerste informatiebijeenkomst waren 120 personen aanwezig, de informatiebijeenkomst daarna 25 personen. Op de participatiebijeenkomsten verschilde de opkomst, maar was telkens een groep met kernleden aanwezig. Het begon met ongeveer 25 personen, werd al snel meer en de derde bijeenkomst was drukbezocht door wel 60 personen. De laatste bijeenkomst is door 15 mensen online bezocht.

De eerste bijeenkomst was een informatiebijeenkomst over het haalbaarheidsonderzoek. Aan de hand van alle ingezonden brieven, reacties op de eerste communicatie richting bewoners, is een informatiebijeenkomst voorbereid om de bewoners op de hoogte te brengen van het haalbaarheidsonderzoek, het proces daartoe en het proces wat zal volgen. Op deze eerste informatiebijeenkomst waren 120 personen aanwezig, inclusief alle raadsleden. De informatiebijeenkomst werd geleid door de burgemeester. Online werd de bijeenkomst ook nog gevolgd door meerdere bewoners. Vervolgens is de volgende bijeenkomst gepland als eerste participatiebijeenkomst, om de grootste zorgen op te halen wat als input diende voor het verdere participatieproces.

Deze (participatie)bijeenkomst bleek echter nodig te zijn voor meer informatie over het besluit en het haalbaarheidsonderzoek. Burgemeester Rob Metz nam het woord om deze vragen te beantwoorden en de projectleider beschreef het onderzoek. De deelnemers waren nog niet klaar voor participatie over het haalbaarheidsonderzoek, omdat ze het proces ervan ter discussie wilden stellen en gaven aan dat ze hun grootste zorgen niet op post-its wilden schrijven. Aan het projectteam werd gevraagd om hun huiswerk te doen en de grootste zorgen uit de ingezonden brieven en e-mails te halen. Zo is gekomen tot de vier hoofdonderwerpen van zorg: voorzieningen, veiligheid, ontwerp en verkeer. Tijdens deze avonden heeft men zich verdiept in deze onderwerpen en is aan de hand van inhoudelijke toelichting doorgevraagd naar de knelpunten en wensen.

Na elke avond is geëvalueerd hoe het gegaan is, wat de sterke en minder sterke punten waren en hoe dit een volgende keer beter zouden kunnen. Ondanks dat er vooruitgang werd geboekt in het ophalen van de zorgen en wensen, is gebleken dat de bereidheid voor participatie steeds minder werd. Later in dit rapport meer hier over.

Op basis van deze avonden en alles wat daaromheen binnen gekomen is, is het projectteam gestart met een rapportage van de participatie. Dat rapport ligt eerst voor bij de deelnemers om zo een reactie te vormen op onze weerlegging.

Belang van een gemixte groep

Omdat in dit participatieproces niet veel verschillende groepen zijn betrokken, is er binnen de totale groep een groep van actieve bewoners ontstaan die elke keer weer aanwezig was. Vanaf het begin was het wantrouwen van de groep groot en zijn veel emoties aanwezig geweest door het gevoelige onderwerp. Binnen deze groep werd de aanwezigheid van sommige mensen steeds prominenter. Hierdoor kleurde de bijeenkomsten vaker volledig naar deze dominant aanwezige deelnemers met een sterke mening. Zij claimden het podium en leken ook afspraken onderling te hebben gemaakt over wie wat zegt. Daardoor is onduidelijk of mensen met een andere mening de ruimte voelden, om ook deze kant van het verhaal te laten zien. Veel uitspraken zijn door een individu gedaan. Hierdoor ontstaat een vrij diffuus beeld van verschillende meningen en uitspraken, met soms zelfs tegensprekende uitspraken op één avond. Door de emotie groot was, was het niet mogelijk om door te vragen naar de kern van het argument. Er is er voor gekozen om de uitspraken zo concreet en feitelijk mogelijk weer te geven, waarbij sommige uitspraken gesteund werden door (het merendeel van) de groep. Ook zijn quotes van individuen toegevoegd wanneer deze uitspraken meerdere keren zijn gedaan en opgemerkt. Niet alleen in de participatiebijeenkomsten maar ook in de persoonlijke gesprekken en de informatiebijeenkomsten.

Kaders

De participatie in dit haalbaarheidsonderzoek kent vrij heldere kaders, namelijk de kaders die gesteld worden door de onderzoeksvraag:

Wat is de haalbaarheid van het plaatsen van tussen de 150-200 verplaatsbare wooneenheden aan de Insingerstraat voor een periode van 3, 5 en 10 jaar voor de opvang van 400 Oekraïners?

Het locatieonderzoek is door de gemeente uitgevoerd en tot besluitvorming gekomen. Het besluit om het haalbaarheidsonderzoek te doen vormde het vertrekpunt van de communicatie. Doordat de communicatie is gestart bij het haalbaarheidsonderzoek, hebben de bewoners het idee hebben gekregen dat zij niet vanaf het begin kunnen participeren. Dit heeft geleid tot veel wantrouwen in dit project vanaf het begin, niet alleen in de politieke keuze maar ook in de transparantie van de gemeente. Het is heel lastig gebleken om dit vertrouwen nog te krijgen. Ondanks herhaalde duidelijke communicatie over het proces en de vervolgstappen is dit vertrouwen steeds minder geworden.

Deze kaders hebben invloed gehad op de participatie en de groep in zijn geheel. De bewoners hebben aangegeven dat zij zich gedwongen voelen om te participeren bij een plan waar zij niet mee in willen stemmen. Daarom is vaak gezegd dat ze eerst antwoord willen op de vragen over het voorafgaande proces en de communicatie, voordat ze willen participeren. Er is een groep die een andere onderzoeksvraag wilde en daarom niet wilden participeren. Er werden veel aannames over het plan gedaan, waarvan de omgeving dacht dat het al vast zou staan, wat de participatie ook moeilijker maakte. De bewoners wilden duidelijkheid over de toekomst na de Oekraïners en namen aan dat het 400 mensen met een rugzakje zouden zijn. Ook werd, ondanks uitleg, het proces niet altijd goed begrepen. Zo stond ook het ontwerp open voor opmerkingen, maar vond men dat de opbrengst van de andere avonden al verwerkt had moeten zijn, terwijl dit input is in voor aanpassing van het ontwerp na het haalbaarheidsonderzoek.

De bereidheid voor een persoonlijk gesprek of participatie is in de loop van het proces steeds minder geworden. Aan het einde van het proces stonden vrij weinig mensen nog open voor een gesprek. Het gevoel dat je dan instemt met een plan waar je het in beginsel al zo mee oneens bent, werd steeds groter. Wat zorgde voor uitspraken als: "We willen het gewoon niet. Punt."

Ondanks de onwelwillendheid van de bewoners, zijn in vier avonden toch veel vragen maar ook zorgen en wensen opgehaald. Samen met de resultaten van de persoonlijke gesprekken en de brieven is tot een zo volledig mogelijke weergave gekomen van het belang van de omgeving.

Resultaten: belangen

In deze sectie wordt het belang van de omgeving weergegeven door de opgehaalde zorgen en wensen van de deelnemers. Daarnaast wordt een indicatie gegeven voor het draagvlak van de haalbaarheid van dit project.

Tijdens de bijeenkomsten kwamen herhaaldelijk onderwerpen terug die niet over het onderzoek gingen. In **bijlage 5** een uitgebreid overzicht, met als samenvatting:

- Wat is de politieke grondslag van dit plan?
- Welke doelgroepen komen hier nu echt te wonen en waarom hebben we het daar nu niet over?
- De omvang: zoveel mensen op elkaar willen wij niet
- Waarom wordt de raad buiten spel gezet?
- Wordt de kruimelregeling wel terecht gebruikt?
- Er is geen transparantie en goede communicatie: schijnparticipatie

Impressie participatiebijeenkomsten

Om een impressie te geven van de vier participatiebijeenkomsten, is per bijeenkomst de sfeer beschreven. Goed om te vermelden is dat er naar mate het proces zich ontwikkelde er steeds meer vragen over het proces werden gesteld en veel wantrouwen tijdens de participatiebijeenkomsten werd geuit. Elke sessie leek dit meer te zijn en beperkte dit ook het doel om tot de zorgen en wensen te komen. De zorgen en vragen over het proces en het politieke besluit zijn ook meegenomen in de resultaten.

Woensdag 1 juni: voorzieningen

Het vragenvuur neemt in snelheid, maar ook in irritatie, aardig toe. Er is geroezemoes, geïrriteerde blikken. De doorgegeven wens dat we respectvol met elkaar omgaan en elkaar laten uitspreken, wordt niet nageleefd. De tafel tegenover de omgevingsmanager is omringd door de meest mondige personen van de zaal die keer op keer interrumperen op inhoud/taal/emotie. Dat maakt de sfeer vaak wat grimmig, blijkt dat de 'angel' heel erg diep zit en deze er vanavond zeker niet uitgehaald gaat worden. Ondanks de beladen avond, zijn veel zorgen opgehaald en is er zelfs voorzichtig gezegd dat een korte termijn huisvesting met weinig aantallen haalbaar zou moeten zijn.

Woensdag 8 juni: veiligheid

Deze keer ging het over veiligheid en de adviseur veiligheid en de wijkagent leiden het gesprek. Er is gekozen om zo snel mogelijk inhoudelijke duiding te geven aan het onderwerp, omdat de sfeer de vorige keer beter werd na de inhoudelijke toelichting. Dit was een goede zet, want ondanks dat er wederom weer veel proces en politiek vragen gesteld werden, is er veel inbreng gekomen op het onderwerp verkeer. Alle zorgen en wensen zijn te vinden in de onderstaande tabel.

Donderdag 23 juni: ontwerp

Dit was zoals te verwachten de meest intensieve avond met de grootste opkomst. Voor het ontwerp was veel belangstelling. Het was een warme avond. Hoewel het projectteam graag had gezien dat er deze avond constructieve feedback op het ontwerp kwam, zaken waar de architect echt iets mee kon, is dat niet/nauwelijks gelukt. De architect heeft de presentatie niet af kunnen maken en werd persoonlijk aangesproken op zijn kennis en kunde. Ook de projectleden werden persoonlijk aangesproken op hun integriteit en expertise. De bewoners waren sterk verenigd in hun gevoelens:

- Ze waren boos, verdrietig, vol vragen waar ze maar geen antwoord op kregen
- Ze zeiden wederom niks tegen Oekraïners te hebben maar wel tegen een commercieel bouwplan waarvan ze niet goed weten wie er de komende jaren komen wonen
- Bewoners geven aan dat het de schuld van de gemeente is dat de avond zo loopt omdat dit een vorm van schijnparticipatie is.

Opvallend was dat de bewoners aan de ene kant duidelijkheid wilden over de exacte invulling en het aantal m2 groen en verhard en aan de andere kant nog niet wilden praten over het ontwerp omdat ze dan het gevoel hebben dat ze er mee instemmen.

Dinsdag 28 juni: verkeer

Vanwege de verruwing van de bijeenkomsten is er voor gekozen om de laatste participatiebijeenkomst digitaal te doen. Dit heeft de gemeente de dag van te voren gecommuniceerd met de deelnemers. De reactie hier op was een demonstratie van een groot deel van de bewoners op het plein voor het gemeentehuis. Zij waren het niet eens met de participatie. Bij de online participatiesessie waren ongeveer 15 mensen aanwezig. De bijeenkomst verliep goed en er werden veel inhoudelijke vragen gesteld over de verkeersveiligheid, parkeren en het gebruik van de wegen rondom voorzieningen. Veel

vragen konden meteen worden beantwoord en er zijn zorgen en wensen opgehaald. Aan het eind werd de dagvoorzitter bedankt. Er werd wel geuit dat de bewoners het betreuren dat de sessie online moest plaatsvinden en dit liever fysiek hadden gedaan.

Meer achtergrondinformatie

Op de website <https://www.soest.nl/huisvesting-insingerstraat-den-blieklaan> is een volledig overzicht opgenomen van presentaties en verslagen van de bijeenkomsten. We verwijzen voor meer verslaglegging en achtergrondinformatie graag naar deze website.

Zorgen en wensen

Tijdens de bijeenkomsten zijn verschillende zorgen geuit. Vaak liepen de emoties hoog op en werd eerst het wantrouwen in de gemeente uitgesproken. Vervolgens kwamen er veel vragen over het waarom, de politieke beslissing en over de strategie van het proces. Mede door vakinhoudelijke ambtenaren uit te nodigen, is toch tot een overzicht van de zorgen die leven bij de omgeving gekomen. Met als hoofdbelangen:

- Behoud van een veilige en rustige buurt (nu en in de toekomst), o.a. door het aantal bewoners klein te houden en een gemixte doelgroep
- Behoud van het groene karakter van het weiland
- Geen daling van woningprijs: daarom tijdelijke bebouwing van max 3 jaar

Onderstaand een feitelijke weerlegging van de zorgen, onderbouwing en wensen.

Zorgen	onderbouwing	wensen
---------------	---------------------	---------------

Aantallen en doelgroep		
<p>Opbouw groep: samenstelling is onbekend en zorgen over dat het niet alleen Oekraïners zullen zijn</p>	<p>-Intens grote zorgen voor mijn kinderen als er alleenstaande mannen, GGD- patiënten, ex gedetineerden hier komen wonen. -Bij andere groepen dan Oekraïners, andere zorgen -Bij de doelgroep starters: 20% spoedzoekers is dan 80 mensen en dat is te veel mensen met een rugzakje -zoveel mensen met een rugzakje past niet onze landelijke omgeving</p>	
<p>Extra mensen in de wijk zorgt voor onveiligheid</p>	<p>-Door Oekraïense mensen en andere doelgroepen op te vangen in deze kleine wijk, voel ik mij niet meer veilig. -Ik voel mij onveilig wb het grote aantal mensen -Snap niet dat de gemeente niet kiest voor meerdere locaties en spreiding</p>	
<p>Aantallen: zorgen over het aantal van 400</p>	<p>-Te veel mensen op een klein weiland. -Er komen veel te mensen met een enorme rugzak bij elkaar op 1 locatie. De rest van Soest heeft er</p>	

	<p>geen last van. Laten we het met zijn allen delen, dan verdelen we ook de stress.</p> <p>-Door de hoeveelheid mensen bij elkaar is de chaos niet meer te overzien.</p> <p>Omvang van 400 is onbespreekbaar</p> <p>- stoort dat bij het ontwerp weer een ander aantal wordt genoemd. Lijkt er op: hoeveel kunnen we er op kwijt?</p> <p>- Meerdere experts en instanties geven aan dat je beter kan spreiden en niet teveel mensen bij elkaar moet zetten.</p> <p>Kleinschaligheid is belangrijk.</p> <p>Zowel voor de bewoners als voor de omwonenden.</p> <p>- Geluidsoverlast door de 400 mensen op 1 plek</p>	
Zorgen over gezinssamenstelling	De eerste avond is deze zorg herhaaldelijk genoemd, grote zorg maar ook grote vraag waar de gezinnen uit zullen bestaan	
Beperkte capaciteit gemeente	Kan de gemeente dit wel aan? Bredere capaciteit nodig, anders zitten wij met de gevolgen	
Veiligheid		
Een door boa's beveiligde wijk	-Mogelijke criminaliteit toename -onderbuikgevoel van onveiligheid wanneer dit plan wordt uitgevoerd	Nu al een tekort aan BOA's en tekort aan politie. Meer zichtbaarheid politie. Samen een veiligheidsplan opstellen van tevoren, niet pas na de meldingen.
Angst voor gettovorming / trauma instituut	Gevoel van onveiligheid door zoveel mensen met dezelfde problematiek op één plek.	
Massaliteit	Insingerstraat wordt een soort COA zonder begeleiding. Het azc heeft er 400 en daar is ruimte en begeleiding. Op de Insingerstraat is geen COA aanwezig, moeten wij dat gaan doen?	200 bewoners en geen 400. Goede begeleiding van de bewoners terwijl ze er wonen -Rust: mensen uit stresssituatie hebben rust nodig
Rondhangende jongeren op grote schaal in 1 wijk	Zoveel mensen op zo'n klein terrein. Veel hangjongeren die daar komen wonen. Last van hangjongeren. Waar kunnen kinderen spelen, daar is geen ruimte voor.	Zorg dat de jongeren een eigen plek hebben

Mensenhandel	Vooral ook gelegenheid voor in het donker	
Toename van overlast	Hoe zorgen we ervoor dat de overlast niet toeneemt? Angst voor verkeer/ slecht zicht etc.	Gezamenlijk met de gemeente nadenken over een veiligheidsplan voor het behouden van de veiligheid en hoe overlast te voorkomen
Bang dat het zoals Smitsveen gaat zijn	Smitsveen is een slechte wijk	
Bebouwing – woningen		
Niet genoeg voorzieningen in de wijk Overhees	-Voorzieningen niveau is niet hoog genoeg: Te weinig bestaande speelplaatsen, niet genoeg sport mogelijkheid en de scholen zitten vol volgens de bewoners -ook zorg over dat er te weinig plek voor voorzieningen op het weiland zelf is, naast de bebouwing en parkeerplekken	Geen voorzieningen gebruiken in de wijk, maar bouw voorzieningen op het weiland zelf. Zoals speelgelegenheden en leslokalen, BSO, parkeerplaatsen, medisch centrum.
Verminderen van groen in de wijk: verlies van groene karakter		Genoeg ruimte op het terrein zelf voor groen zodat het groene karakter blijft
Doorstroom na deze tijdelijke bewoning niet mogelijk		Wens: Meer beschikbare woningen in heel Soest
De tijdelijke woonunits zijn te klein	Onmenselijk om zo klein te wonen met een gezin. En dat geldt nog eens extra voor mensen met een trauma.	
Iedereen gaat naar buiten en de straat op	Het zijn mensen in gehorige huizen, weinig ruimte. Dus ze gaan naar buiten. Bij het bos is geen verlichting (mag ook niet ecologisch gezien). Onveilig idee dat daar veel meer mensen wonen, gaan hangen	Ruimte voor dagbesteding op het terrein zelf
Zorgen over kwaliteit van kleine woningen	Overall zie je 25m2 tot 50m2 staan, dit is veel te klein -bang dat het horrorflat worden zonder goede isolatie en ventilatie	
Geen respect voor de huidige leefomgeving – moet landelijk blijven	Dit is slechte landelijke inpassing van het plan – dit is ophokken -Bezorgd dat door alle bebouwing en parkeerplekken er geen groen meer over blijft. -Bang dat duurzaamheid en klimaatadaptie niet goed zal zijn	Het weiland moet als uitgangspunt genomen worden - Veel groen, natuur en dieren op het weiland zelf tussen de woningen
Zorgen over de uitstraling van de gebouwen	We willen geen blokkendozen, daar wordt niemand gelukkig van. Zeker niet als je uit een stresssituatie komt	
Proces		

Zorgen over de looptijd van de huisvesting	-3 jaar opvang is te overwegen, maar 5 en 10 jaar is te lang, 5 en 10 jaar is een no go -10 jaar is geen korte termijn, voor oudere mensen is 10 jaar niet kort Vanuit Oekraïners is het niet het verzoek om voor 10 jaar op te vangen	
Zorgen over het proces van haalbaarheidsonderzoek en participatie	Deze participatievorm is niet de juiste – <i>“door deze participatievorm hebben wij het idee dat we instemmen met een plan waar ik het niet mee eens ben”</i> - Er is geen draagvlak en het wantrouwen wordt alleen maar groter. -Door de hoge tijdsdruk lijkt het alsof er geen tijd is voor echte participatie	
Verkeer		
Verkeersveiligheid in huidige situatie is al slecht	Veel verkeer in 30 km wijk -wordt al hard gereden op rechte stukken Insingerstraat - veel bijna ongelukken met fietsende kinderen - onvoldoende snelheid vertragende maatregelen in de straat	
Zorg over toename verkeersdrukke (vooral bij scholen en sportvelden) en verkeersonveiligheid	Door het toevoegen van 400 mensen komt er een enorme toename van drukke - bang voor geluidsoverlast van hard rijden -wat past er nog bij?	Hoe wordt geborgd dat dit geen overlast gaat geven? - maak er een fietsstraat van -brede stoepen, fietspaden en drempels aanleggen -zorg voor goede handhaving
Toename parkeerdruchte in straten rondom het weiland	Komen de auto's in mijn straat parkeren?	Parkeren op eigen terrein

Ontwerp

Onderstaand zijn de opmerkingen, zorgen en vragen over het schetsontwerp los beschreven. Deze opmerkingen zijn ook bij de ontwerper bekend en wanneer het plan haalbaar is gebleken, zal de uitwerking volgen en zullen onder meer deze punten ingepast worden. Ook zal de omgeving dan betrokken worden bij de vervolgstappen van de uitwerking richting een voorlopig ontwerp met daaropvolgend een definitief ontwerp.

Zorgen over privacy van woning aan Insingerstraat 9 – ramen kijken uit op 4 nieuwbouwwoningen achter deze woning
Hoeveel m2 onverhard is er? Wij willen de exacte cijfers weten. Waar hebben we het nou over? Afmetingen tussen de blokken – functies, welke komen er en past dat wel?

Dat het nog een schets is maakt het voor ons van nog minder belang om hier te zijn. Aan de andere kant: verbaasd over het feit dat er al een schetsontwerp is, terwijl er nog geen draagvlak is.
Is er genoeg plek voor de bewoners om buiten te zitten? En genoeg ruimte voor de kinderen om te spelen?
Geen verlichting aan de kant van de tuin/bomen: dat is goed maar tegelijkertijd is dat de ideale plek om voor jongeren te gaan hangen. Bang dat het heel onveilig wordt, een donkere zone.
Bang dat als dat speelterreinen worden het hangplekken worden, zelfde geldt voor de pleinen.
Bewoners vinden dat een voorwaarde moet zijn: het moet landelijk ingepast worden. De vraag die gesteld moet worden is dan: Hoeveel woningen zou je kunnen maken zodat je die landelijke karakteristiek behoudt?
Het grondwater moet worden doorgerekend, er is een risico tot hoogstaand water.

Wens van vluchtelingen uit Oekraïne

Op 30 juni is een bijeenkomst georganiseerd voor de mensen uit Oekraïne die in Soest wonen momenteel. 15 Oekraïense gezinnen die nu in gastgezinnen wonen hebben vragen gesteld over huisvesting en hun wens aangegeven. Allen hadden de wens om graag in Soest te blijven wonen, alleen dan wel zelfstandig. Sommigen hebben werk en geven aan huur te willen betalen maar zij weten niet hoe ze aan andere woonruimte komen.

Draagvlak

Er is weinig tot geen draagvlak onder de direct en indirect omwonenden.

Uit bovenstaande zorgen en vragen blijkt dat er geen draagvlak is bij de deelnemers van de participatie voor de opdracht die gegeven is door het college.. De hoofdredenen hiervoor zijn:

- Het weiland is te klein voor 400 mensen
- Er is geen duidelijkheid over doelgroep: gedacht wordt dat het niet alleen voor Oekraïners zal zijn
- Het weiland moet groen blijven
- Gemeente Soest zou niet zoveel vluchtelingen moeten opvangen
- Bij andere doelgroepen: te veel mensen met een rugzakje op één plek
- Zoveel mensen zal voor meer drukte en (verkeers)onveiligheid zorgen

Ondanks de verdeeldheid en weerstand binnen de groep en het gebrek aan draagvlak voor het plan zoals het nu wordt onderzocht, lijkt er soms wat ruimte te zijn voor compromis. Meerdere mensen hebben gezegd niet tegen de komst van de huisvesting van Oekraïners te zijn maar wel tegen het volume en de termijn te zijn.

Wanneer doorgevraagd werd over welke aantallen van mensen en woningen dan wel acceptabel waren, werd meerdere keren gesteld dat een duur van 3 jaar en het aantal van 200 Oekraïners acceptabel is. Ook moet het binnen het landelijk karakter ingepast worden. In de eerste participatiebijeenkomst werd gesproken van:

- Een wens van maximaal 3 jaar
- Voor puur en alleen Oekraïners

- Geen flats

Al snel werd het draagvlak hiervoor ook minder. Soms kwamen nog uitspraken als 50 woningen is nog wel acceptabel. Steeds vaker werd echter gesproken van dat men liever geen compromis sluit of toezeggingen doet, omdat dan voor hun gevoel ingestemd wordt met het plan. De verdeeldheid en boosheid werd groter, het wantrouwen in het proces werd groter en er werd geen draagvlak meer uitgesproken voor de huisvesting van Oekraïners. Laat staan andere doelgroepen.

Later werd wel nog het draagvlak uitgesproken voor de spreiding van vluchtelingen over de hele gemeente Soest. Om het leed te delen maar ook om een grote groep bij elkaar te zetten te voorkomen. Volgens de bewoners zou gemeente Soest 115 vluchtelingen moeten opvangen en hier zou alleen draagvlak voor zijn als dit verspreid zou zijn over gemeente Soest.

Bezwaar

Gezien de bewoners meerdere keren hebben aangegeven dat zij in bezwaar zullen gaan en naar de rechter zullen stappen, is de kans op bezwaar procedures groot tot zeer groot als de gemeente overgaat tot een vergunningsaanvraag. Er is meerdere malen gesproken over advocaten in de mail en tijdens de bijeenkomsten. Daarnaast heeft een advocaat gebeld om te kijken of al een zaak kon worden gemaakt. Daarbij is ook aangegeven dat de participatiebijeenkomsten opgenomen moesten worden, omdat vastlegging noodzakelijk is voor de advocaten van de bewoners. Dinsdag 28 juni is een aangetekende mail met zienswijze verstuurd naar de gemeente, waarin de bewoners hun zienswijze nader specificeren.

Conclusie

Uit de gevoerde individuele gesprekken en de participatiebijeenkomsten blijkt dat bij direct omwonenden (veelal) het draagvlak voor de ontwikkeling van het plangebied voor de realisatie van tijdelijke verplaatsbare wooneenheden voor de huisvesting van gevluchte Oekraïners ontbreekt. Hoewel een groot aantal aspecten naar voren is gebracht, waar ook aandacht voor nodig is, is een groot deel van de weerstand te vatten in drie aspecten:

4. De aantallen wooneenheden en te huisvesten bewoners. Een lager aantal wooneenheden en te huisvesten bewoners leidt tot een verkleining van de weerstand bij de omwonenden.
5. De doelgroepen van bewoners na het vertrek van de gevluchte Oekraïners. Er leeft een zorg met betrekking tot toekomstige bewoners met 'rugzakje' (bijvoorbeeld psychische achtergrond of komende uit detentie) en bijvoorbeeld statushouders. Een concrete maximering van de verschillende doelgroepen binnen de sociale huur leidt tot een verkleining van de weerstand bij de omwonenden.
6. De duur dat de locatie in gebruik is voor tijdelijke woningbouw. Een kortere periode leidt tot minder weerstand bij de omwonenden dan een langere periode.

Genoemde aspecten laten onverlet dat er ook omwonenden zijn die geen enkele ontwikkeling van het plangebied acceptabel vinden.

Het is aan het College van Burgemeester en Wethouders om de belangen van omwonenden af te wegen met het algemeen belang.

Dit is de eindconclusie van het draagvlak wat uit het participatietraject is gekomen. De resultaten zijn opgehaald uit de twee informatieavonden, vier participatiesessies, het gesprek met de burgemeester en persoonlijke gesprekken. De resultaten van de participatiebijeenkomsten zijn samen te vatten als:

Belangrijkste conclusie bij voorzieningen:

3. Grote zorgen over de scholencapaciteit, sportverenigingen, speeltuinen en of het winkelcentrum het aan kan.
4. Het liefst wordt dit plan zelfvoorzienend met voorzieningen op het eigen terrein met een school, medisch centrum etc. Zorg dat zelfvoorzienend zijn niet mogelijk is met zoveel bebouwing en de nodige parkeerplaatsen.

Belangrijkste conclusie bij veiligheid:

3. Grote angst voor massaliteit en gettovorming bij aantallen van 400.
4. De huisvesting zal zorgen voor gevoel van onveiligheid, rondhangende jongeren en meer criminaliteit in de wijk.

Belangrijkste conclusie bij ontwerp:

3. Het plan moet ingepast worden bij het landelijk karakter van de wijk, wat met deze aantallen onmogelijk.
4. Er moet meer ruimte komen voor speeltuinen, groen en het landelijke karakter.

Belangrijkste conclusie bij verkeer:

3. Parkeren moet op het terrein zelf geregeld worden.
4. Grote zorgen over de verkeersveiligheid en drukte op de weg. In de huidige situatie wordt al hard gereden, gebeuren er ongelukken en is het erg druk richting de voorzieningen.

Het projectteam heeft het proces ervaren als erg moeizaam, mensen zijn boos, men ging veel in de weerstand en het werd soms zelfs onveilig. Mocht het plan door gaan op deze locatie, houdt dan rekening met:

1. (Vertraging door) juridische bezwaarprocedures
2. Tegenwerking bij de realisatie
3. Risico's bij de integratie binnen de wijk

Geadviseerd wordt om in een vervolg te zorgen dat men een constant dialoog kan voeren, dat de veiligheid gewaarborgd blijft en dat de omgeving zich vrij voelt in het uiten van de belangen. Besteedt ook extra aandacht aan de integratie van deze groep in de wijk.

Vervolgtraject

Hoe zou het vervolgtraject er uit kunnen zien wanneer het project verder wordt uitgewerkt? Enkele belangrijke punten om mee te nemen in het omgevingsmanagement:

1. Maak een uitgebreide stakeholderanalyse in combinatie met een issuematrix
2. Stel samen met de aannemen een BLVC plan op (bereikbaarheid, leefbaarheid, veiligheid en communicatie) Participatie in het uitwerken van het ontwerp
3. Betrek bewoners bij het ontwerpproces: buitenruimte, gemeenschappelijke ruimte en het groen
4. Zorg voor een goede integratie van de bewoners en besteedt hier extra aandacht aan

Om een goede strategie in een plan van aanpak voor de volgende fase op te stellen, is een uitgebreide stakeholderanalyse in combinatie met een issuematrix nodig. Door in kaart te brengen wie allemaal betrokken moeten worden, welke relatie ze hebben tot het project en hoe zij betrokken moeten

worden is het verdere participatieproces goed voor te bereiden en uit te voeren. Daarnaast biedt dit ook de basis en structuur van een BLVC plan (bereikbaarheid, leefbaarheid, veiligheid en communicatie) die gemaakt kan worden in de uitvoeringsfase. In dit plan worden de maatregelen, verantwoordelijkheden en afspraken beschreven en hoe de overlast op de omgeving kan worden beperkt.

Participatie in het uitwerken van het ontwerp

Er is aangegeven dat de belanghebbenden betrokken zullen worden wanneer het ontwerp wordt uitgewerkt na mogelijke haalbaarheid van het project. Onderstaand een aantal aanwijzingen voor het betrekken van bewoners.

- Omliggende bewoners betrekken bij het ontwerpproces, tijdens één of meerdere bewonersbijeenkomsten;
- Er kan worden meegedacht over de inrichting van de buitenruimte, gemeenschappelijke ruimte en het groen;
- Steek deze sessies op een zo creatief mogelijke manier in, maak het zo concreet en visueel mogelijk;
- Van te voren kan worden gevraagd naar inspiratiebeelden van de bezoekers om zo de betrokkenen mee te nemen in het ontwerp;
- Verschillende tools kunnen worden ingezet om het ontwerpproces te ondersteunen, zoals wellicht de website denkmeeover.nl.

Sociale betrokkenheid bij ingebruikname

Om een goede leefomgeving te waarborgen is de verbinding tussen bestaande bewoners en de nieuwe bewoners van groot belang. Bestaande bewoners kunnen actief gevraagd worden op de juiste momenten hoe zij de nieuwe bewoners zich thuis kunnen laten voelen in hun nieuwe leefomgeving. Hierbij is initiatief van de huidige bewoners uit de directe omgeving van grote waarde. Dit vergt een goede aanpak van het omgevingsmanagement, het opbouwen van een netwerk van actieve bewoners, de verbinding leggen en samen activiteiten organiseren. Dit kan ook heel goed met behulp van participatietools en een externe partij die hierin is gespecialiseerd. Tijdens het opzetten van het participatieproces zullen de verschillende mogelijkheden worden verkend en vastgesteld welke zullen worden gebruikt.

Bijlagen

Bijlage 1. Brief van de raad aan bewoners

Open brief van de gemeenteraad Soest

Beste inwoners van de gemeente Soest, beste bewoners van de wijk Overhees, De mogelijke opvang van Oekraïense vluchtelingen op de hoek Insingerstraat/Den Blietlaan heeft veel stof doen opwaaien. Wij als gemeenteraad zien dat er veel draagvlak en begrip is voor het opvangen van vluchtelingen uit Oekraïne. U ziet net als wij de noodzaak voor het bieden van onderdak aan mensen die op de vlucht zijn voor oorlog en geweld.

Maar ook zien wij dat u zorgen heeft over de locatie die nu voor onderzoek voor ligt. We hebben in de bewonersbijeenkomst van woensdag 20 april geluisterd naar uw zorgen over het verlies van groen en natuur, de verkeersveiligheid en of de wijk in staat is om grote aantallen mensen op te vangen. Wij zien ook

dat sommigen van u niet gelukkig zijn met de manier waarop er met u is gecommuniceerd. Ook dat begrijpen we.

Wat kan de gemeenteraad doen?

Het aanwijzen van een tijdelijke locatie voor noodopvang is een bevoegdheid van het college van Burgemeester en Wethouders, de gemeenteraad gaat daar niet over. Wel hebben wij als gemeenteraad een aantal mogelijkheden om mee te praten over het vervolg van dit traject. Als volksvertegenwoordigers van de gemeente Soest zien we dat sommige inwoners zich niet goed betrokken voelen bij de locatiekeuze voor vluchtelingenopvang en meer duidelijkheid willen over hoe die keuze is gemaakt. Wij willen graag dat mensen zich wél gehoord voelen – en betrokken worden - bij de resterende keuzes rondom de vluchtelingenopvang op de hoek van de Insingerstraat/Den Blietlaan. Wij volgen deze komende periode hoe deze afwegingen worden gemaakt. We letten daarbij bijvoorbeeld op het aantal vluchtelingen, de duur van de opvang en het type bebouwing.

Ons doel als gemeenteraad van Soest is dus tweeledig. We moeten én willen een veilige haven bieden voor de oorlogsvluchtelingen uit Oekraïne. We hebben vlak voor de verkiezingen dan ook een oproep aan het college gedaan om actief te zoeken naar mogelijkheden om vluchtelingen uit dit oorlogsgebied in de gemeente Soest op te vangen. We willen ook uw zorgen erkennen en u betrekken bij de beslissingen die voorliggen. Dat is ook voor ons een hele worsteling.

Wij staan graag open voor uw signalen. Schroom niet om die met ons te delen. U kunt ons bereiken via griffie@soest.nl. Verder kunt u onze emailadressen vinden op de website van de gemeenteraad: soest.nl/gemeenteraad.

De fractievoorzitters van de gemeenteraad van Soest

Karin Scholten (Soest2002), Jan Paauw (GGS), Liesa van Aalst (VVD), Ties de Ruijter (GroenLinks), Gerben Stormbroek (POS), Ad Witlox (PvdA), Tineke Flinterman (D66), Margriet Walraven (CU-SGP), Peter Lucas (CDA) en Johan Baks (BBS).

Bijlage 2. Petitie inwoners Soest

PETITIES.NL U de petitiors Zoeken in petities

Geen 200 wooneenheden op het weiland Insingerstraat - Den Blieklaan, Soest

De Gemeente Soest beoogt nieuwbouw aan de Insingerstraat: 200 wooneenheden voor de lange termijn-opvang van 600-800 vluchtelingen. Een toename van 10% van de inwoners van de wijk Overhees! De wijk is niet berekend op deze toename van bewoners. Leefbaarheid en veiligheid komen in het gedrang!

1.914 ondertekeningen

Wij
Bezorgde Soester(berger)s, begripvol voor noodzaak korte termijn opvang en lange termijn woningnood

constatieren

- > de gemeente Soest beoogt lange termijnopvang voor 600-800 personen op het perceel Insingerstraat/Den Blieklaan (zaaknr 165265).
- > de gemeente Soest misbruikt de Handreiking GOO voor een buitenproportioneel plan.
- > de wijk Overhees kan een 10% groei van inwoners niet aan
- > de welzijn van vluchtelingen komt in het gedrang door de hoge dichtheid (COA adviseert max 200)
- > de locatie is geclassificeerd als landelijk groen in de omgevingsvisie.
- > Inwoners van Soest en Soesterberg dragen met liefde ons steentje bij aan de noodzakelijke noodhulp voor Oekraïense vluchtelingen.
- > De oplossing voor noodopvang ligt in een mix van publieke en private initiatieven, niet in het toevallige eigendom van een perceel.

en verzoeken
om samen met haar inwoners een gedegen plan te ontwikkelen, waarbij leefbaarheid en veiligheid voor Soester(-berger)s en vluchtelingen voorop staat.

Bijlage 3. Doelgroepen inventarisatie

Doelgroep	Content	Kanaal	Middel
Het college van B&W	Informereren over de resultaten van het haalbaarheidsonderzoek		<ul style="list-style-type: none"> • collegevoorstel
Gemeenteraad	Informereren over laatste ontwikkelingen over de opvang van vluchtelingen	<ul style="list-style-type: none"> • e-mail 	<ul style="list-style-type: none"> • Wekelijkse update nieuwsbrief
Gemeentelijke organisatie	Informereren over crisisorganisatie (wie doet wat);	<ul style="list-style-type: none"> • iSoest • e-mail 	<ul style="list-style-type: none"> • Schriftelijke updates, hiervoor wordt de

Doelgroep	Content	Kanaal	Middel
	stand van zaken opvang vluchtelingen; lijn die we inslaan als organisatie; wat dit betekent voor jouw werk	<ul style="list-style-type: none"> • teamoverleggen/we ekstarts • plenaire bijeenkomst 	<p>raadsnieuwsbrief als basis gebruikt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Korte video's
Vluchtelingen	Warm welkom in onze gemeente; informeren over regelingen; belang van inschrijven; informatie over verblijfsduur en hulp; wegwijs worden in de gemeente	<ul style="list-style-type: none"> • persoonlijk contact (intake) • aan de balie gemeentehuis • website gemeente Soest • contact met vrijwilligers (?) 	<ul style="list-style-type: none"> • Welkomspakket met niet alleen eten, maar ook informatie en welkom heten in onze gemeente • Inschrijfformulier bij balie met evt. ook extra informatiefolders uit het welkomspakket • Engelstalige informatie op de website van gemeente Soest over opvang en regeling vluchtelingen • Wegwijs maken in de gemeente (met vrijwilligers, rondleidingen e.d./in groepen of per gezin?)
Vrijwilligers	<p>Wil je vrijwilliger worden (we hebben ze nodig); wat kun je doen om te helpen?; waar kun je je aanmelden</p> <p>Wat als je een vluchtelingen in huis hebt; wat moet je dan regelen en weten?</p> <p>Waardering voor vrijwilligers: hard nodig en mooi wat jullie doen</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Website soest.nl • Social media • Website vrijwilligerscentrale • Ledborden bij toegangswegen • Advertentie huis-aan-huiseditie Soester Courant 	<ul style="list-style-type: none"> • FAQs op de website actueel houden • Social posts met duidelijke informatie • Social posts met waardering • Misschien zelf een bedankje/bedankwoord? • Ledbord met 'Gemeente Soest bedankt alle vrijwilligers!'
Omwonenden GOO	Er komt een opvanglocatie; waar komt die; waarom komt die	<ul style="list-style-type: none"> • Persoonlijke communicatie (brieven, 	<ul style="list-style-type: none"> • We versturen bewonersbrieven (ter informatie en

Doelgroep	Content	Kanaal	Middel
	er; voor hoeveel mensen; voor hoelang; waarom hier en niet een andere oplossing; wat gebeurt er als de vluchtelingen weg zijn; waar heb ik nog invloed op; waar kan ik terecht bij overlast/problemen ; et cetera	bijeenkomsten, spreekuren, gesprek) <ul style="list-style-type: none"> • Media 	als uitnodiging bijeenkomst) <ul style="list-style-type: none"> > we kunnen zelfs QR-code naar persoonlijke video van de burgemeester hierin opnemen, zodat het echt wat persoonlijker is dan alleen een brief. • Het doel van bewonersbijeenkomsten moet van tevoren duidelijk zijn (informereren, participeren of allebei) • We organiseren (participatie)bijeenkomsten met een onafhankelijke gespreksleider (afhankelijk van tijdspad, kunnen er meerdere bijeenkomsten worden georganiseerd) • We delen persberichten (we zorgen ervoor dat we eerst de bewoners inlichten, en dan pas de pers) • Gesprekken met omgevingsmanager
Belanghebbenden	Informereren over opvanglocatie; wat dit voor hen betekent; wat er van hen wordt verwacht; relatie met de gemeente	<ul style="list-style-type: none"> • Persoonlijke communicatie 	<ul style="list-style-type: none"> • Telefonisch • E-mail • (Voor)gesprek • Uitnodigen op bijeenkomst
Belangen/maatschappelijke organisaties	Wat kunnen jullie betekenen?	<ul style="list-style-type: none"> • Persoonlijke communicatie 	
Media	Laatste ontwikkelingen		<ul style="list-style-type: none"> • Persbericht(en) • Persgesprek • Evt. rondleiding pers op betreffende locatie(s)
Inwoners & ondernemers gemeentebreed	Informereren over opvanglocatie voor Oekraïense vluchtelingen in onze gemeente	<ul style="list-style-type: none"> • Pers • Social media • Website soest.nl 	<ul style="list-style-type: none"> • We versturen persbericht(en) • Zorgen voor updates op pagina gemeentenieuws

Doelgroep	Content	Kanaal	Middel
			<ul style="list-style-type: none"> • Informeren inwoners voor de eerste keer (eenmalig) met een huis-aan-huisbrief aan alle huishoudens • Video van Rob aan hele gemeente • Houden onze website up-to-date • Delen posts via social media

Bijlage 4. Communicatie en participatiestrategie

Communicatie

De hoofdoelen van de communicatie zijn de nadelige gevolgen van de crisis zoveel mogelijk beperken door de vluchtelingen een goede plek te geven en het voorkomen en verminderen van maatschappelijke onrust. Dit doen we door enerzijds de omgeving zo goed mogelijk te informeren en anderzijds de omgeving te betrekken. Doormiddel van heldere en transparante communicatie doen we dit door te informeren, betekenisgeving te creëren en door de omgeving te betrekken bij het proces.

De hoofd uitgangspunten van de communicatie zijn:

- We zijn open, eerlijk en duidelijk. Hoe concreter, hoe beter;
- We communiceren op een persoonlijke wijze;
- We zorgen voor tijdige communicatie in de juiste volgorde;
- Er zijn vaste aanspreekpunten en plekken waar de omgeving terecht kan;
- Er is aandacht voor het belang van opvang en de situatie in Oekraïne;
- Er is aandacht voor belangen die indirect samenhangen met de opvang van vluchtelingen (leefbaarheid in de wijken, woningnood, inflatie, sociale cohesie en dergelijke);

Daarnaast zijn we altijd empathisch, tonen we begrip en luisteren we goed, zijn we terughoudend met het in beeld brengen van vluchtelingen en gebruiken we stockbeelden of algemene beelden.

Oorspronkelijke planning voor communicatie

1. Raad informeren laatste stand van zaken;
2. Collega's informeren (ook over opbouw crisisorganisatie en verantwoordelijkheden);
3. Website en informatie up-to-date houden – continue;
4. Pers inlichten over laatste ontwikkelingen - continue, persgesprek;
5. URGENT Warm welkom voor Oekraïense vluchtelingen met welkomstpakket (verder uitbreiden met relevante informatie);
6. Informeren en betrekken omwonenden locatie(s) die we op het oog hebben;
7. Informeren en betrekken belanghebbenden (eigenaren/pachters) locatie(s) die we op het oog hebben;
8. Na besluitvorming daarover huis-aan-huis verspreiden (eenmalig).

Participatie

Naast de transparante communicatie is participatie ook een wezenlijk deel van deze opgave. Er is echter niet overal en op elk moment ruimte voor participatie, dus duidelijke kaders stellen is van belang. We zoeken de ruimte op die er is om de belanghebbenden en vooral de bewoners uit de directe omgeving te betrekken en zullen ook duidelijk aangeven welke ruimte er niet is. Duidelijke kaders geven richting en structuur, maar geven ook aan waar de ruimte en vrijheid ligt om juist wel te kunnen participeren. Het hoofddoel van de participatie is

acceptatie en draagvlak creëren en vooral voor een goede verbinding zorgen tussen de huidige en nieuwe bewoners. Dit participatieproces wordt met de omgeving verder uitgewerkt.

Om het participatieproces goed te laten verlopen is het van belang om de middelen en organisatie goed op orde te hebben. De omgevingsmanager is het directe aanspreekpunt, hierbij hoort een algemeen emailadres: oekraine@soest.nl en is de omgevingsmanager voor belanghebbenden ook telefonisch bereikbaar. Daarnaast worden een inloopspreekuur, een nieuwsbrief en een website opgezet. Regelmatig worden bewonersbijeenkomsten georganiseerd met een duidelijk doel en wordt teruggekoppeld wat we doen met de reacties, vragen en participatie.

Participatie in het ontwerpproces

Er is al aangegeven dat de bewoners betrokken worden bij het ontwerp. Dit houdt in:

- Omliggende bewoners worden betrokken bij het ontwerpproces, dit zal tijdens een of meerdere bewonersbijeenkomsten gebeuren;
- Er kan worden meegedacht over de inrichting van de buitenruimte en het groen;
- Deze participatiesessies worden op een creatieve manier ingestoken, zo concreet en visueel mogelijk;
- Van te voren kan worden gevraagd naar inspiratiebeelden van de bezoekers om zo de betrokkenen mee te nemen in het ontwerp;
- Andere tools kunnen worden ingezet om het ontwerpproces te ondersteunen en te voorzien van bruikbare content, zoals wellicht de website denkmeeover.nl.

Sociale betrokkenheid

Om een goede leefomgeving te waarborgen is de verbinding tussen bestaande bewoners en de nieuwe bewoners van groot belang. We zullen de bestaande bewoners actief gaan vragen op de juiste momenten hoe zij de nieuwe bewoners zich thuis kunnen laten voelen in hun nieuwe leefomgeving. Hierbij is initiatief van de huidige bewoners uit de directe omgeving van grote waarde. Dit vergt een goede aanpak van het omgevingsmanagement, het opbouwen van een netwerk van actieve bewoners, de verbinding leggen en samen activiteiten organiseren. Dit kan ook heel goed met behulp van participatietools en een externe partij die hierin is gespecialiseerd. Tijdens het opzetten van het participatieproces zullen de verschillende mogelijkheden worden verkend en vastgesteld welke zullen worden gebruikt.

Planning voor participatie:

- Participatiestrategie uitwerken, intern in samenwerking met het projectteam en de communicatiespecialisten;
- Participatieproces opstellen gezamenlijk met de omgeving: in de week van 9 mei d.m.v. een bewonersbijeenkomst;
- Nieuwsbrief voorbereiden en (naar verwachting tweewekelijks) uitsturen;
- Website opzetten;
- Spreekuur in gang zetten in juni;
- Persoonlijke kennismakingsgesprekken voeren;
- Verschillende tools verkennen en bespreken welke te gaan gebruiken.

Rollen en verantwoordelijkheden

In het kernteam zit tenminste één communicatieadviseur en een omgevingsmanager. Dat kan worden uitgebreid als dat nodig is. Ook de bestuursadviseur communicatie is daarnaast betrokken. De omgevingsmanager is het directe aanspreekpunt voor de verschillende belanghebbenden en de bewoners uit de directe omgeving. Tevens is de omgevingsmanager verantwoordelijk voor het coördineren van de participatie. De communicatieadviseur en de omgevingsmanager werken nauw samen en zorgen gezamenlijk voor de communicatie en participatie strategie. Voor de uitvoering van de verschillende middelen is administratieve ondersteuning van belang.

Uitgevoerd van de participatieplanning:

- Participatiestrategie uitgewerkt in samenwerking met de communicatiespecialist

- Participatieproces opgesteld aan de hand van de input op de bewonersbijeenkomst van 9 mei: verzoek gekregen om ons 'huiswerk' te doen en op basis van alle zorgen uit de brieven zijn de vier onderwerpen gekozen
- Vier participatiebijeenkomsten opgezet
- Website opgezet – actueel gehouden, vragen beantwoord en verslag gelegd van de bijeenkomsten
- Nieuwsbrief één keer uitgestuurd
- Drie persoonlijke gesprekken gevoerd

Bijlage 5. Vragen/opmerkingen/zorgen over de politiek en het proces

Veel van deze vragen zijn al aan bod gekomen tijdens het gesprek met de burgemeester op 29 juni. Hierbij nog een overzicht van de vragen die bij de bewoners spelen wat betreft het politieke besluit en het proces.

Politiek en proces	
Men wil de politieke grondslag weten	-Wat is precies de politieke grondslag van dit plan? De basis ontbreekt. -Waarom kunnen wij onze vragen niet aan het college zelf stellen?
Wanneer mag de gemeenteraad iets vinden en wanneer horen wij daar over?	-De gemeenteraad is buiten spel gezet -Wanneer gaat het college luisteren naar de raad?
Heeft het projectteam verstand van wat de impact is van dit plan?	-Er zijn niet de juiste experts ingehuurd. Jullie hebben geen verstand van de enorme sociale impact van 400 mensen met een rugzakje hier neerzetten. -Wordt er nog een onderzoek gestart naar de sociale impact?
Waarom hebben we het niet van te voren over de doelgroepen?	
In hoeverre wordt het als tijdelijk gezien wanneer er zoveel gegraven gaat worden en ingericht gaat worden?	Hoe zou dit kunnen worden hersteld?
Hoe zit het met de vergunningsaanvraag en wat doet de gemeente als er in bezwaar gegaan wordt?	Dit zal tot vertraging zorgen.
Hoe wordt omgegaan met de waardedaling van de woningen in de buurt?	Kan er gebruik worden gemaakt van planschaderegeling? Wordt daar ook rekening mee gehouden in de financiële doorrekening?
Waarom niet gelijk naar een locatie kijken waar permanente woningbouw mogelijk is?	Is dat niet veel duurzamer? De huidige contracten van de opvang van vluchtelingen lopen tot einde van het jaar. Kunnen die niet worden verlengd, zodat er meer tijd is om het proces voor permanente woningen zorgvuldiger te laten verlopen?
Vluchtelingendoelstelling gemeente	
Waarom vangt Soest dit aantal vluchtelingen op en waarop is deze keuze gebaseerd?	Graag hadden bewoners samen gesproken over wat we als Soest moeten doen binnen dit vraagstuk en hoe we dat samen gaan aanpakken.

Hoeveel Oekraïners moeten we huisvesten in Soest? Kan dat bevestigd worden? Kan de raad dit op zich nemen?	Knelpunt: over hoeveel mensen opvangen hebben we het nou?
Kruimelregeling	
Vrees dat de kruimelregeling gebruikt gaat worden om na 10 jaar permanent bestemmingsplan procedure in gang te zetten.	<i>"Wordt in het haalbaarheidsonderzoek meegenomen hoe gewaarborgd kan worden dat er geen permanente bestemming komt op het eiland?"</i>
Participatieproces	
Veel opmerkingen over het participatieproces. Wordt meermaals gesproken van schijnparticipatie.	-Ook vragen de bewoners zich af hoe de gemeente naar draagvlak kijkt en hoe het participatie rapport wordt meegewogen in het besluit. -De bewoners willen dat het college, de verantwoordelijke, aanwezig was geweest bij de participatiebijeenkomsten.
Summiere verslaglegging	Men vindt dat er te summier verslag wordt gelegd en zou liever een woordelijk verslag willen. (met name voor de mensen die niet aanwezig kunnen zijn en voor de advocaten)